

การขับเคลื่อนการพัฒนาองค์กร ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔
ปฏิรูประบบงานเพื่อเป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล
ตามแผนยุทธศาสตร์กรมอนามัย

โดย

นายชนะ งามสุขไพศาล
ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับชำนาญการ
กลุ่มบริหารยุทธศาสตร์
กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
กรมอนามัย

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทที่ ๑ บทนำ	๓
๑.๑ หลักการและเหตุผล	๓
๑.๒ วัตถุประสงค์	๔
๑.๓ ขอบเขตการศึกษา	๔
๑.๔ นิยามศัพท์	๔
๑.๕ ผลที่คาดว่าจะได้รับ	๕
บทที่ ๒ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	๖
บทที่ ๓ วิธีการศึกษา	๘
๓.๑ รูปแบบการศึกษา	๘
๓.๒ ระยะเวลาดำเนินการ.	
๓.๓ พื้นที่การศึกษา	๘
๓.๔ ประชากรในการศึกษา	๘
๓.๕ ขั้นตอนการศึกษา	๙
บทที่ ๔ ผลการศึกษา	๑๐
บทที่ ๕ สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	๖๘
๕.๑ สรุปและอภิปราย	๖๘
๕.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	๖๙
๕.๓ ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป	๖๙
ภาคผนวก ก	
แบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๗๐

บทที่ ๑ บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๓/๑ พระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.๒๕๔๖ มาตรา ๑๒ และแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.๒๕๔๖ – พ.ศ.๒๕๕๐) ได้กำหนดให้ส่วนราชการจะต้องมีการเจรจาและทำความเข้าใจถึงความตกลงว่าด้วยผลงานประจำปี มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามข้อตกลงและมีการให้เงินรางวัลประจำปีแก่ส่วนราชการ ซึ่งเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๖ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ ได้กำหนดให้ทุกส่วนราชการจะต้องทำการพัฒนาการปฏิบัติราชการและทำข้อตกลงผลงานกับผู้บังคับบัญชาและจะได้รับสิ่งจูงใจตามระดับของผลงานตามที่ลงนาม ดังนั้นทุกส่วนราชการจึงจำเป็นต้องทำการจัดทำตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามกรอบแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดไว้ คำรับรองการปฏิบัติราชการ เป็นเครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ที่ช่วยให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบสูงสุด และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุง การดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถไขประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณ และการติดตามผลการปฏิบัติราชการวบรวมผลตามเป้าหมายที่กำหนด

ในส่วนกรมอนามัยนั้น ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญตามนโยบายแนวทางการดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมาโดยตลอด โดยเฉพาะในช่วงอดีตอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์วชิระ เพ็งจันทร์ ได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้อย่างมาก จะเห็นได้จากการกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ ปฏิรูประบบงานสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล มีเป้าประสงค์คือเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ องค์กรที่มีสมรรถนะสูง และเป็นองค์กรที่มีธรรมาภิบาล ไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ และมีการพัฒนารูปแบบแนวทางพัฒนาองค์กรโดยผ่านการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการในการขับเคลื่อนงานภารกิจตามนโยบายสำคัญ เร่งด่วน ภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุนของหน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยรูปแบบเกณฑ์ประเมินที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจนคือในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยรองอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์บัญชา คำของ ได้ออกแบบโดยนำเกณฑ์ประเมินระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) มาเป็นเกณฑ์การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการสำหรับหน่วยงานในกรมอนามัย ที่มุ่งเน้นวัดผลสำเร็จครบด้านเชิงคุณภาพ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ และในฐานะที่กระผมรับผิดชอบการขับเคลื่อนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และหัวใจสำคัญในการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายคือการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน จึงได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ประเมินผลการดำเนินงาน คำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้ทราบว่าหน่วยงานมีปัญหา จุดอ่อนตรงไหน เพื่อเป็นแนวทางหรือประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงต่อไป

๑.๒ วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาวิเคราะห์จุดอ่อน หรือปัญหาจากการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) ผ่านเครื่องมือรูปแบบการประเมินผลที่ได้สร้างขึ้นจากเกณฑ์ประเมินผลของกรมอนามัย

๑.๓ ขอบเขตการศึกษา

เป็นการศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ ทั้ง ๒ รอบ คือรอบ ๕ เดือนแรก (ตุลาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) และรอบ ๕ เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม ๒๕๖๒) ตามเกณฑ์การประเมินผลของกรมอนามัย โดยใช้รูปแบบการวิเคราะห์ผ่านรูปแบบการประเมินผลที่พัฒนาทั้งในภาพแต่ละตัวชี้วัด ภาพรายมิติตัวชี้วัด และภาพรวม ว่ามีจุดแข็ง จุดอ่อน ตรงไหนบ้าง

๑.๔ นิยามศัพท์

คำรับรองการปฏิบัติราชการ หมายถึง เครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ที่สนับสนุนให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะผู้รับผิดชอบสูงสุด และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถใช้ประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณ และการติดตามผลการปฏิบัติราชการให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด นอกจากนั้นยังสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประเมินศักยภาพของบุคคล ผู้ดำรงตำแหน่ง และความเหมาะสมในการมอบหมายความรับผิดชอบ รวมทั้งเป็นข้อมูลเพื่อสร้างแรงจูงใจ และประเมินผลการปฏิบัติงานค่าตอบแทนตามผลงาน(Performance Related Pay)

องค์กรสมรรถะสูง หมายถึง การเป็นองค์กรที่เก่ง มีแผนรองรับกับสถานะต่าง ๆ อย่างชัดเจน มีการวิเคราะห์สถานการณ์ที่สามารถกระทบต่อการทำงานจากรอบด้านทุกมุมมอง ทำให้สามารถปฏิบัติการกิจบรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามเวลา และคุณภาพของผลงานดีเยี่ยมเป็นที่ยอมรับ

ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม หมายถึงระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) ประกอบด้วย การประเมิน (Assessment), การเป็นปากเป็นเสียง (Advocacy), ปฏิบัติการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (Intervention) และการบริหารจัดการด้วยการอภิบาลระบบ (Management/Governance) จะอธิบายในบทที่ ๒

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) หมายถึง กรอบการบริหารจัดการองค์การที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการนำไปใช้ในการประเมินองค์การด้วยตนเองที่ครอบคลุมภาพรวมในทุกมิติ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริหาร จัดการให้เทียบเท่า มาตรฐานสากล โดยมุ่งเน้นให้หน่วยงานราชการปรับปรุงองค์การอย่างรอบด้านและอย่างต่อเนื่องครอบคลุมทั้ง ๗ หมวด คือ การนำองค์การ การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล การจัดการกระบวนการ และผลลัพธ์การดำเนินการ จะอธิบายในบทที่ ๒

ตัวชี้วัด (Key Performance Indicator) หมายถึง ข้อมูลที่แสดงหรือบอกให้รู้ว่าผลการดำเนินงาน สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ มี ๒ ประเภท คือ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ คือ ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นเพื่อวัดสิ่งที่นับได้เป็น ตัวเลข โดยมีหน่วยวัด เช่น จำนวน ร้อยละ และระยะเวลา และตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ คือตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นเพื่อวัดสิ่งที่ไม่สามารถวัดได้ในเชิงปริมาณ เช่นระดับความสำเร็จ เป็นต้น

๑.๕ ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. ได้พบปัญหาสำคัญของตัวชี้วัดในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ ภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) จากผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ

๒. ได้รู้รูปแบบการประเมินผลการดำเนินงานที่ต่อยอดจากเกณฑ์ประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการ

บทที่ ๒ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM)

A: Assessment - มีการทบทวน วิเคราะห์สถานการณ์ กระบวนการทำงาน ผลการดำเนินการที่ผ่านมา ปัญหา อุปสรรคความสำเร็จทัศนคติ พันธกิจรณอนามัยหรือไม่ อย่างไร

I : Intervention - มีการออกแบบระบบบริหารและวิธีทำงาน (คน-กระบวนการ/วิธีทำงาน-ระบบสนับสนุน-ระบบกำกับติดตามและประเมินผล ฯลฯ) โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศ และความรู้จากทุกระดับและทุกช่องทาง เพื่อการบริหาร เชิงยุทธศาสตร์ให้สอดคล้องกับความจำเป็นและภารกิจในปัจจุบัน และเตรียมความพร้อมสำหรับอนาคต

A: Advocacy - ชี้นำ พาทำ เชิญชวน สนับสนุนและเป็นที่ปรึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาวิธีทำงานใหม่ (Less is More: ทำน้อยได้มาก)

M: Management/ PIRAB - มุ่งเน้นการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ มีการบูรณาการมุ่งผลสัมฤทธิ์ และบรรลุวัตถุประสงค์หลักขององค์กร

๒. เกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award)

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ ภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) เป็นกรอบการบริหารจัดการองค์การ ที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้ ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการนำไปใช้ในการประเมินองค์การด้วยตนเองที่ครอบคลุม ภาพรวมในทุกมิติ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริหาร จัดการให้เทียบเท่า มาตรฐานสากล โดยมุ่งเน้นให้หน่วยงานราชการปรับปรุงองค์การอย่างรอบด้านและ อย่างต่อเนื่องครอบคลุมทั้ง ๗ หมวด ดังนี้

๑.การนำองค์การ

เป็นการประเมินการดำเนินการของผู้บริหารในเรื่องวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ ค่านิยม ความคาดหวังในผลการดำเนินการ การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การกระจายอำนาจการตัดสินใจ การสร้างนวัตกรรมและการเรียนรู้ในส่วนราชการ การกำกับดูแลตนเองที่ดี และดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมและชุมชน

๒. การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

เป็นการประเมินวิธีการกำหนดและ ถ่ายทอดประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หลัก และแผนปฏิบัติราชการ เพื่อนำไปปฏิบัติและวัดผลความก้าวหน้าของการดำเนินการ

๓.การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

เป็นการประเมินการกำหนดความต้องการ ความคาดหวัง และความนิยมชมชอบ การสร้างความสัมพันธ์ และการกำหนดปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจ

๔. การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

เป็นการประเมินการเลือก รวบรวม วิเคราะห์ จัดการ และปรับปรุงข้อมูลและสารสนเทศ และการจัดการความรู้ เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กร

๕. การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล

เป็นการประเมินระบบงาน ระบบการเรียนรู้ การสร้างความผาสุกและแรงจูงใจของบุคลากร เพื่อให้บุคลากรพัฒนาตนเองและใช้ศักยภาพอย่างเต็มที่ตามทิศทางองค์การ

๖. การจัดการกระบวนการ

เป็นการประเมินการจัดการกระบวนการ การให้บริการ และกระบวนการอื่นที่ช่วยสร้างคุณค่าแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกระบวนการสนับสนุน เพื่อให้บรรลุพันธกิจขององค์การ

๗. ผลลัพธ์การดำเนินการ

เป็นการประเมินผลการดำเนินการและแนวโน้มของส่วนราชการในมิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพ และมิติด้านการพัฒนาองค์การ

บทที่ ๓ วิธีการศึกษา

๓.๑ รูปแบบการศึกษา

การศึกษานี้ได้ใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงปริมาณจากผลคะแนนการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามเกณฑ์ประเมินในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) จำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๒๑ ประเด็นย่อย (ตัวชี้วัดตามนโยบายสำคัญ) และจำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๑๙ ประเด็นย่อย (ตัวชี้วัดตามภารกิจรอง) โดยจะวิเคราะห์สกัดถึงปัญหาสำคัญจากประเด็นที่เกณฑ์ประเมินกำหนด ว่าตัวชี้วัดนั้นมีปัญหาในเชิงระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA จุดไหน โดยจะแสดงวิธีการประเมินตัวชี้วัดละ ๑ ระบบ/เกณฑ์ และจะสรุปเป็นภาพแต่ละตัวชี้วัด มติตัวชี้วัดและภาพรวม นำเสนอในรูปแบบการวิเคราะห์ตารางแบบ Matrix หาความเชื่อมโยงกันระหว่างระบบ A๒IM กับเกณฑ์ PMQA กราฟ และการอธิบายเชิงพรรณนาเพื่อสร้างความเข้าใจ

๓.๒ ระยะเวลาดำเนินการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้ง ๒ รอบ คือรอบ ๕ เดือนแรก (ตุลาคม ๒๕๖๑- กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) และรอบ ๕ เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม ๒๕๖๒)

๓.๓ พื้นที่การศึกษา

กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย

๓.๔ ประชากรที่ใช้ในศึกษา

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ จำนวน ๙ ตัวชี้วัด ดังนี้

มิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

- ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์
- ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

มิติที่ ๒. ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย

- ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร (Employee Engagement : EE)
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตาม แนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

มิติที่ ๓. การกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

- ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ
- ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น
- ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

๓.๕ ขั้นตอนการศึกษา

๑. ออกแบบรูปแบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ จากเกณฑ์การประเมินผลกรมอนามัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

๒. นำผลคะแนนที่ได้รับการประเมินมาคำนวณตามรูปแบบการประเมินที่ได้สร้างขึ้นเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมโยงของระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award)

๓. วิเคราะห์ผลจากการประเมินเพื่อค้นหาจุดอ่อนของระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA

บทที่ ๔ ผลการศึกษา

ขอนำเสนอผลการดำเนินงานขับเคลื่อนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการย้อนหลัง ๓ ปี ที่ผ่านมา ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ ของหน่วยงาน ได้รับคะแนนประเมิน ๔.๔๕๘๒, ๔.๗๒๐๕, ๔.๐๑๒๔ ตามลำดับ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = ๔.๓๙๗๐ คะแนน มีค่า SD = ๐.๒๙๒๒ คะแนน ถือว่าอยู่ในระดับค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๑



รูปกราฟที่ ๑

จะเห็นได้ว่าผลประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้ผลคะแนนต่ำกว่าปีอื่น เนื่องจากกรมมีการออกแบบเกณฑ์การประเมินที่ใช้ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) มาบูรณาการกับเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) ทำให้มีเกณฑ์การวัดมีรายละเอียดมากขึ้นและยากมาก มุ่งเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ แต่ถึงอย่างไรหน่วยงานก็ยังได้คะแนนอยู่ในระดับ ๔ คะแนน สำหรับปีงบประมาณนี้หน่วยงานได้รับผิดชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการจำนวน ๑๐ ตัวชี้วัด ประกอบด้วยตามมิติดังนี้

มิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์

ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนานาอนามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

มิติที่ ๒. การกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย

ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร(Employee Engagement : EE)

ตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตามแนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐

ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

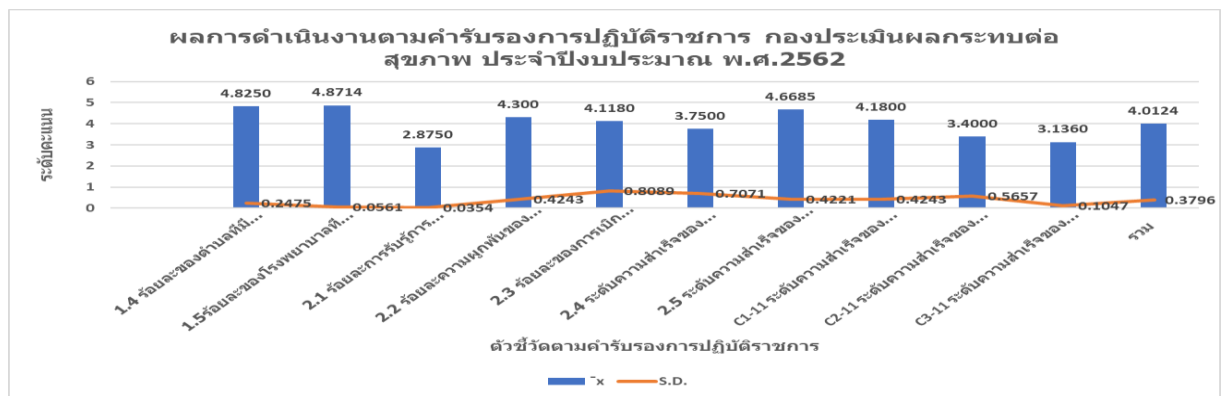
มิติที่ ๓. การกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพ ภูมิอากาศ

ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น

ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพ ไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

ผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในภาพรวมหน่วยงานได้รับผลคะแนน $\bar{x} = ๔.๐๑๒๔$ คะแนน ถือว่าอยู่ระดับค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง โดยคะแนนสูงสุดคือตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์ และคะแนนต่ำสุดเป็นตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ๒.๘๗๕๐ ดังรูปกราฟที่ ๒



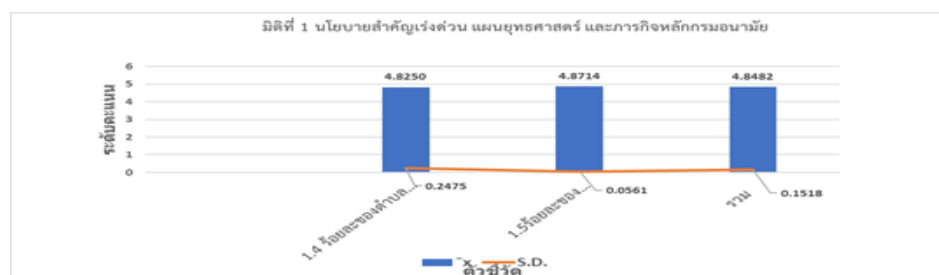
รูปกราฟที่ ๒

สำหรับการศึกษาวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ เป็นการนำเสนอตัวชี้วัดจำนวน ๘ ตัวชี้วัด จาก ๑๐ ตัวชี้วัด เนื่องจากตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่ได้ใช้เกณฑ์ประเมินเหมือนตัวอื่น และตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูงตาม แนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐ เป็นตัวชี้วัดที่รวมรวมผลการประเมินของทุกตัวชี้วัด แต่ในการนำเสนอได้นำเป็นตัวชี้วัดในการรวมผลการวิเคราะห์ที่ได้จัดทำขึ้น

ในส่วนของภาพมิตินี้ จะเสนอผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่ประเมินตามเกณฑ์

มิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

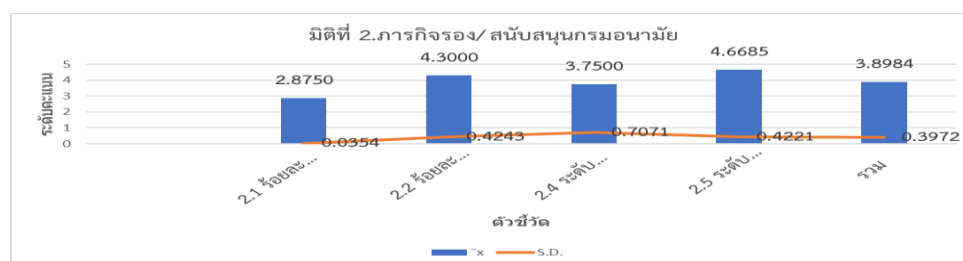
พบว่า ๒ ตัวชี้วัดนี้คะแนนอยู่ในช่วงระดับ ๔ มีค่า $\bar{x} = ๔.๘๔๘๒$ คะแนน และค่า SD = ๐.๑๕๑๘ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง และมีความน่าเชื่อถือ ดังรูปกราฟที่ ๓



รูปกราฟที่ ๓

มิติที่ ๒.ภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย

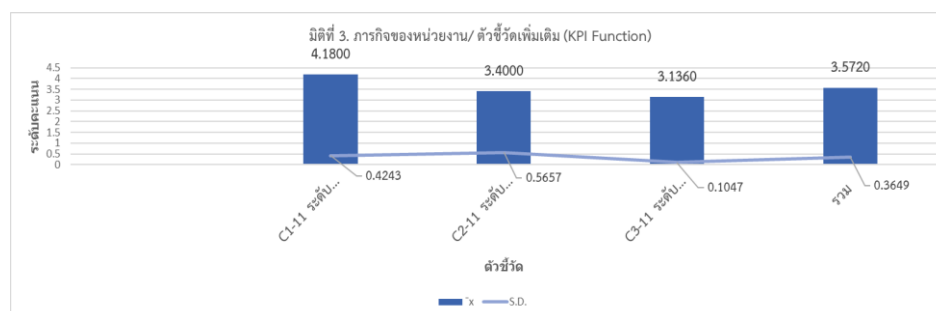
พบว่าตัวชี้วัดในมิตินี้คะแนนแตกต่างกันพอสมควร มีค่า $\bar{x} = ๓.๘๘๘๔$ คะแนน และค่า $SD = ๐.๓๙๗๒$ คะแนน ถือเป็นคะแนนได้ค่าเป้าหมายที่เป็นค่ามาตรฐานโดยทั่วไป (ไม่รวมตัวชี้วัดที่ ๒.๓) ดังรูปกราฟที่ ๔



รูปกราฟที่ ๔

มิติที่ ๓ ภารกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

ในมิตินี้ได้ผลคะแนนต่ำสุด คือ ค่า $\bar{x} = ๓.๕๓๒๐$ คะแนน และค่า $SD = ๐.๓๖๔๙$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่เป็นค่ามาตรฐานโดยทั่วไป รูปกราฟที่ ๕



รูปกราฟที่ ๕

จะเห็นว่าจากรูปกราฟที่ ๒ - ๕ กรณีคะแนน $\bar{x}$ ภาพรวมในระดับ ๔ คือเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง แต่ถ้าแบ่งตามมิติจะพบว่า มิติที่ ๑ มีผลคะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๔ มีค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง และค่าความน่าเชื่อถือดีกว่า ๒ มิติ ถัดมาคือมิติที่ ๒ คะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๓

มีค่าเป้าหมายระดับมาตรฐาน แต่ค่าความน่าเชื่อถือน้อยกว่ามิติที่ ๓ ซึ่งมีคะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๓ เช่นกัน แสดงว่าภารกิจหลักที่ตอบสนองนโยบายหลักกรมอนามัย หน่วยงานทำได้ดีมาก แต่งานภารกิจหลักของ หน่วยงานกลับได้คะแนนน้อยที่สุด ดังนั้นจึงต้องทำการวิเคราะห์ต่อไปว่าปัญหาในระบบ A2IM และ เกณฑ์ PMQA คือจุดไหน และก่อนที่จะวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ขออธิบายรูปแบบเกณฑ์การ ประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตามที่กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย กำหนดมี ๕ ระดับ ตามรูปตารางที่ ๑.๑ - ๑.๒ ดังนี้

เกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา	1
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04
	1.4.3 - มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)	0.1
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15
4	Output à Good Outcome	1
5	Best Outcome	1
รวม		5

รูปตารางที่ ๑.๑

เกณฑ์การประเมินสำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย		
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา	1
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04
	1.4.3 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.02
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับ การแก้ปัญหา	1
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม / ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15
4	Output à Good Outcome	1
5	Best Outcome	1
รวม		5

รูปตารางที่ ๑.๒

รูปแบบตารางข้างต้น แบ่งเกณฑ์การประเมินเป็น ๕ ระดับ/ ๕ คะแนน โดยระดับที่ ๑ คือ Assessment ระดับที่ ๒ คือ Advocacy & Intervention ระดับที่ ๓ Implementation/ Management ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome โดยระดับที่ ๑-๓ เป็นระบบ A2IM ส่วนระดับที่ ๔-๕ เป็นผลจากระดับที่ ๑ -๓ แบ่งเกณฑ์เป็น ๒ แบบ แบบที่ ๑ เกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน ประกอบด้วย ๑๒ ประเด็นหลัก และ ๒๑ ประเด็นย่อย ดังรูปตารางที่ ๑.๑ ส่วนแบบที่ ๒ เกณฑ์การประเมินสำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุน กรมอนามัย ประกอบด้วย ๑๒ ประเด็นหลัก และ ๑๙ ประเด็นย่อย ดังรูปตารางที่ ๑.๒ และได้นำเกณฑ์ ประเมินที่กล่าวนี้ มาพัฒนาเป็นรูปแบบการประเมินในการวิเคราะห์เปรียบเทียบร้อยละความสำเร็จของ คะแนนแบบ Matrix ที่หาความสัมพันธ์เชื่อมโยงของปัญหาทั้งเชิงระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA ดังรูปตารางที่ ๒.๑ -๒.๒

รูปแบบการประเมินค่ารับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2562 (สำหรับตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน)

ระดับ	AZIM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ AZIM %
			2	3	4	5	6	คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				จุดที่ 6	0.15	100
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3						จุดที่ 4	0.3	100
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					จุดที่ 6	0.15	100
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100
	1.4.3 - มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				จุดที่ 6	0.02	100
	คะแนน PMQA ระดับ 1	จุดที่ 5	0.34	0.17	0.45	0.04			1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 1		34	17	45	4			100	
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.1						0.1	100
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1					จุดที่ 6	0.1	100
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			จุดที่ 6	0.2	100
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15		จุดที่ 4	0.15	100
		0.15						จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5	0.2	0.2	0.3	0.15	0.15		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 2		20	20	30	15	15		100	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						จุดที่ 2	1	100
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1					จุดที่ 6	0.1	100
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25		จุดที่ 6	0.5	100
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.5		0.2	0.2	0.3		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5	100		100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100	
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100
5	Best Outcome	1						1	1	100
	คะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2	5	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3 ทั้ง 5 ระดับ	จุดที่ 3	100	100	100	100	100	100	100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		19.8	7.4	18	6.8	8	40	100	

รูปตารางที่ ๒.๑

รูปแบบการประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2562 (สำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย)

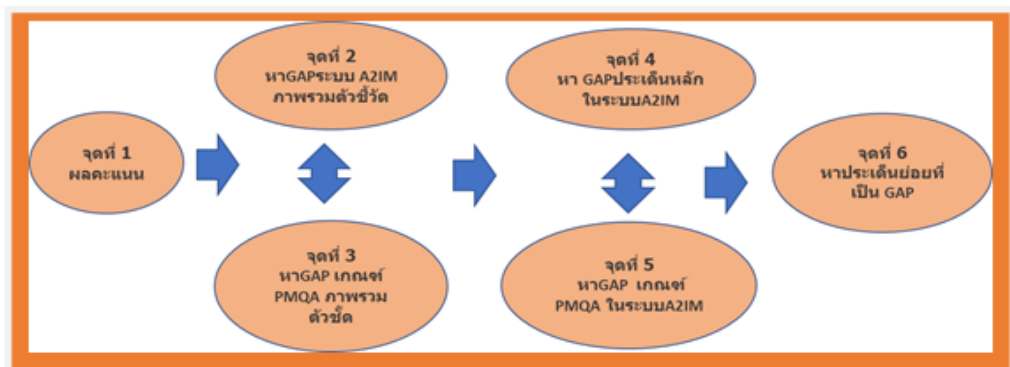
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				จุดที่ 6	0.15	100
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3						จุดที่ 4	0.3	100
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					จุดที่ 6	0.15	100
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04		จุดที่ 6	0.04	100
	1.4.3 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.02		0.02					0.02	100
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1	จุดที่ 5	100	100	100	100			100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 1		34	17	45	4			100	
2	Advocacy & Intervention : มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			จุดที่ 6	0.2	100
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন. /	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.2	0.2	0.3	0.15	0.15		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5	100	100	100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 2		20	20	30	15	15		100	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						จุดที่ 2	1	100
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					จุดที่ 6	0.2	100
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25		จุดที่ 6	0.5	100
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5	0.45		0.15	0.15	0.25		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100	
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100
5	Best Outcome	1						1	1	100
	คะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2	5	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3 ทั้ง 5 ระดับ	จุดที่ 3	100	100	100	100	100	100	100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		19.8	7.4	18	6.8	8	40	100	

รูปตารางที่ ๒.๒

จากภาพตารางข้างต้นนี้ ได้แจกแจงให้เห็นผลคะแนนของระบบ A2IM และเกณฑ์ PMQA ในแต่ละระดับและภาพรวม โดยเริ่มจากระดับที่ ๑ Assessment ให้ความสำคัญกับหมวด ๔ ร้อยละ ๔๕ ถัดมาคือหมวด ๒ ร้อยละ ๓๔ หมวด ๓ ร้อยละ ๑๗ และหมวด ๕ ร้อยละ ๔ ตามลำดับ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ให้ความสำคัญกับหมวด ๔ ร้อยละ ๓๐ ถัดมาคือ หมวด ๒ และ ๓ ร้อยละ ๒๐ เท่ากัน หมวด ๕ และ ๖ ร้อยละ ๑๕ เท่ากัน ส่วนระดับที่ ๓ Implementation โดยให้ความสำคัญกับหมวด ๒ ร้อยละ ๔๕ รองลงมามีคือหมวด ๖ ร้อยละ ๒๕ หมวด ๔ และหมวด ๕ ร้อยละ ๑๕ เท่ากัน ส่วนระดับที่ ๔ คือ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome ประกอบด้วย เกณฑ์ PMQA หมวด ๗ เหมือนกัน จะเห็นว่าคะแนน PMQA ทั้ง ๕ ระดับ ให้ความสำคัญกับหมวด ๗ ร้อยละ ๔๐ มากที่สุด ถัดมาคือ หมวด ๒ ร้อยละ ๑๙.๘ หมวด ๔ ร้อยละ ๑๘ หมวด ๖ ร้อยละ ๘ และหมวด ๓ ร้อยละ ๗.๔ ตามลำดับ และก่อนทำการวิเคราะห์ ขออธิบายวิธีการคำนวณแบบ Matrix จากตารางที่ ๒.๑-๒.๒ ได้ทำการเพิ่มช่องคำนวณในแนวตั้งขวาสุดเป็นช่องการคำนวณร้อยละ A2IM และเปรียบเทียบ % และแนวนอนได้เพิ่มช่องเป็นการคำนวณร้อยละ PMQA และเปรียบเทียบ % ทั้งในภาพรวมตัวชี้วัด และในแต่ละระดับ เพื่อหาความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันของปัญหาระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA ลงไปถึงประเด็นย่อย และได้ออกแบบขั้นตอนการวิเคราะห์คำนวณแบบ Matrix เป็น ๖ จุด ดังนี้ ดังรูปภาพที่ ๖

๑. จุดที่ ๑ เป็นจุดของผลคะแนนตัวชี้วัด ผลคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ถ้าได้ ๕ คะแนน แปลว่าทั้งระบบ A2IM และเกณฑ์ PMQA ไม่มีปัญหาที่ต้องแก้ไข แต่ถ้ากรณีได้คะแนนไม่เต็ม หมายถึง ตัวชี้วัดนั้นมีปัญหาระบบ A2IM และเกณฑ์ PMQA ต้องไปพิจารณาที่จุดที่ ๒
๒. จุดที่ ๒ เป็นผลจากจุดที่ ๑ เป็นการค้นหาปัญหาของระบบ A๒IM ภาพรวม ว่าระบบจุดไหนได้คะแนนน้อยที่สุด เพื่อเชื่อมโยงไปจุดที่ ๓
๓. จุดที่ ๓ เป็นผลจากจุดที่ ๒ เป็นการค้นหาปัญหาของเกณฑ์ PMQA ในภาพรวมว่าเกณฑ์ใดที่ได้คะแนนน้อยที่สุด
๔. จุดที่ ๔ เป็นผลจากจุดที่ ๓ เพื่อค้นหาปัญหาประเด็นหลักที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในระบบ A2IM ในจุดที่ ๒ กรณีที่ไม่สามารถเชื่อมโยงกันได้คือต้องกลับไป
๕. จุดที่ ๕ เป็นผลจากจุดที่ ๔ เป็นการค้นหาปัญหาของเกณฑ์ PMQA ที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในแต่ละระบบ A2IM หรือในระดับนั้น
๖. จุดที่ ๖ เป็นผลจากจุดที่ ๕ เป็นการค้นหาปัญหาประเด็นย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในประเด็นหลักของจุดที่ ๔

กรณีที่ไม่สามารถเชื่อมโยงระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA หรือกรณีที่ระบบ A๒IM มีปัญหาได้คะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ระดับที่ ๔ หรือที่ระดับที่ ๕ ซึ่งไม่มีประเด็นหลักและประเด็นย่อยอยู่ จึงไม่สามารถวิเคราะห์ต่อไปได้ ต้องกลับไปพิจารณาเริ่มต้นที่จุดที่ ๒ ที่เป็นจุดเดิม และไปเปลี่ยนจุดที่ ๓ เป็นจุดอื่นเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ต่อไปได้ โดยปรับเพิ่มช่องทางวิเคราะห์ในจุดนั้นๆ เช่น จุดที่ ๒/๑,๒/๒ เป็นต้น หรือกรณีมีคะแนนระบบ A2IM ที่มีปัญหาได้คะแนนเท่ากัน หรือมีประเด็นหลักหรือประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาได้คะแนนเท่ากันก็ต้องไปเพิ่มช่องทางวิเคราะห์ในจุดนั้นๆ ลึกไปอีก เช่น จุดที่ ๒/๑.๑,๒/๑.๒ เป็นต้น ทั้งนี้จะได้อธิบายตัวชี้วัดในวิธีวิเคราะห์แบบ Matrix ในแต่ละตัวชี้วัดอีกครั้ง

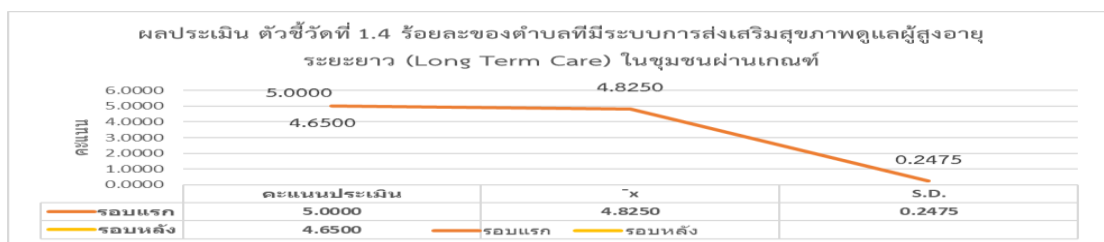


รูปภาพที่ ๖

จึงขอเสนอผลการประเมินตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการที่นำมาวิเคราะห์ ตามรูปแบบ เกณฑ์ประเมินที่ได้ออกแบบ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์

จากผลการประเมินพบว่าในรอบ ๕ เดือนแรก ได้ ๕ คะแนนเต็ม ส่วนรอบ ๕ เดือนหลัง ได้ ๔.๖๕ คะแนน ค่า $\bar{x} = 4.8250$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปภาพที่ ๖



รูปภาพที่ ๖

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูป ตารางที่ ๒ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.4 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขต	0.1	0.1						0.1	100	10	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 2)	0.15					0.15		0.15	100	15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
		3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ กระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน	0.2							0.2	100	20
3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ		0.1	0.1						0.1	100	10	
3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)		0.1	0.1						0.1	100	10	
3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)		0.5							0.5	100	50	
3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,		0.5	0.25				0.25		0.5	100	50	
3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่		0.15							0.15	100	15	
3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)		0.15				0.15			0.15	100	15	
3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)		0.15							0.15	100	15	
3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา		0.15			0.15				0.15	100	15	
คะแนน PMQA ระดับ 3			0.45		0.15	0.15	0.25		1			
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			100		100	100	100		100			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3			45		15	15	25		100			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100		
5	Best Outcome	1						1	1	100		
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2.00	5	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	100	100			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7.4	18	6.8	8	40	100			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.4 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)												
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1	จุดที่ 2							0.65	65	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5	จุดที่ 4							0.25	50	38.46
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05				0.05	25	7.69	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15			จุดที่ 6		0.15	100	23.08	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.05				0.05	33.33	7.69	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1					จุดที่ 6		0.1	100	15.38	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	15.38	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2	66.67	30.77	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.667	15.38	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.667	15.38	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	15.38	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	6.15	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04	100	6.15	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	3.08	
	คะแนน PMQA ระดับ 1			0.24	0.17	0.20	0.04		0.65			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1			71	100	44	100		78.76			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1			24	17	20	4		65			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20.00	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50.00	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10.00	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20.00	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15.00	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15	100	30.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15							0.15	100	15.00	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.00	
	คะแนน PMQA ระดับ 2			0.20	0.20	0.30	0.15	0.15	1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2			100	100	100	100	100	80			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2			20	20	30	15	15	100			
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
		3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)		0.1	0.1						0.1	100	10.00	
3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)		0.1	0.1						0.1	100	10.00	
3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)		0.5							0.5	100	50.00	
3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)		0.5	0.25				0.25		0.5	100	50.00	
3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่		0.15							0.15	100	15.00	
3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)		0.15				0.15			0.15		15.00	
3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)		0.15							0.15	100	15.00	
3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)		0.15			0.15				0.15	100	15.00	
คะแนน PMQA ระดับ 3			0.45		0.15	0.15	0.25	1				
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			100		100	100	100	100				
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA % ระดับ 3			45		15	15	25	100				
4		Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5		Best Outcome	1						1	1	100	
คะแนน PMQA			0.89	0.37	0.65	0.34	0.40	2.00	จุดที่ 1			
ร้อยละ PMQA			90	100	72	100	100	100	93.69			
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม			18	7.4	13	6.8	8	40	93			

รูปตารางที่ ๒

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๔ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๕ คะแนนเต็ม ทั้ง A2IM และ PMQA

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๔ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๖๕ คะแนน
๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๖๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระบบ A2IM ภาพรวม
๓	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๗๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔	ประเด็นหลักข้อ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๔๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพย่อยในระดับ ๑
๖	เลือกประเด็นย่อย ข้อ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๒๕ และถัดมาข้อ ๑.๑.๓ มีข้อมูล Best Practice (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ คะแนนน้อยที่สุดในหมวด ๔

จากรูปตารางที่ ๒ พบว่าผลการดำเนินงานรอบแรกไม่มีปัญหา ได้ ๕ คะแนนเต็ม ส่วนรอบหลังพบปัญหาดังนี้ ระบบ A2IM คือระดับที่ ๑ Assessment ส่วนเกณฑ์ PMQA คือหมวด ๔ และประเด็นหลักคือเรื่องข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหาและประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ รองลงมาเป็นประเด็นข้อมูล Best Practice ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๓.๑

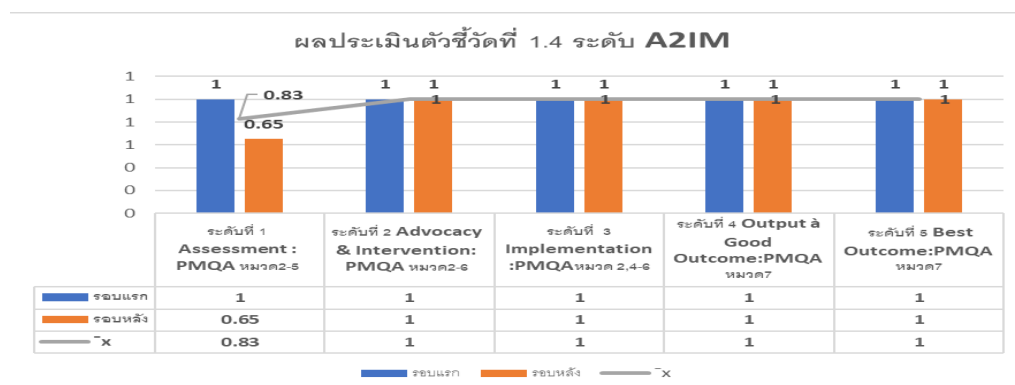
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						1	1	100	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2.00	5	จุดที่ 1	รอบแรก
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	100	100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7.4	18	6.8	8	40	100		

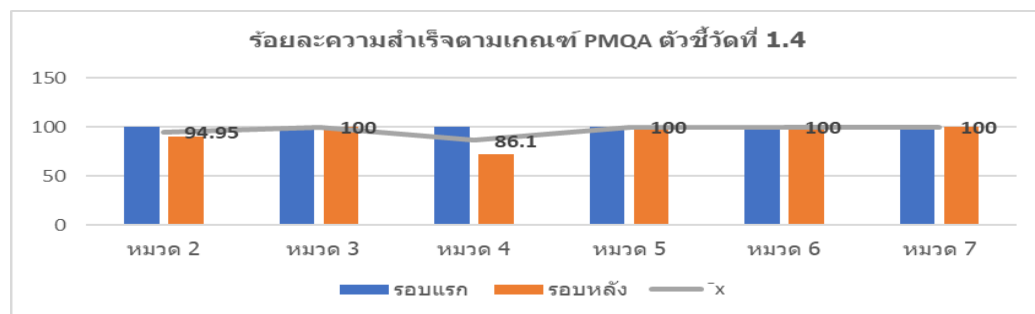
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1	จุดที่ 2					0.65	65		รอบหลัง
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5	จุดที่ 4					0.25	50	38.46	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2		0.05				0.05	25	7.69	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15		จุดที่ 6		0.15	100	23.08	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15		0.05				0.05	33.33	7.69	
	1.2 มีระบบการเก็บและติดตามข้อมูล	0.1				จุดที่ 6		0.1	100	15.38	
	1.2.1 มีการเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1		0.1				0.1	100	15.38	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.2	66.67	30.77	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.67	15.38	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.67	15.38	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	15.38	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	6.15	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04			0.04			0.04	100	6.15	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02		จุดที่ 5		0.02	100	3.08	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.17	0.20	0.04		0.65			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		71	100	44	100		78.76			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	17	20	4		65			

คะแนน PMQA		0.89	0.37	0.65	0.34	0.40	2.00	4.65	จุดที่ 1
ร้อยละ PMQA		90	100	72	100	100	100	93.69	
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		18	7.4	13	6.8	8	40	93	

รูปตารางที่ ๒.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๑.๔ มีดังนี้ ระบบ A2IM คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ค่า $\bar{x} = 0.๘๓$ คะแนน ส่วนระบบอื่นไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือ หมวด ๔ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๖.๑$ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๒ ได้ค่า $\bar{x} = ๙๔.๙๕$ คะแนน ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา สำหรับประเด็นหลักคือ ข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยคือการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ และ ประเด็นข้อมูล Best Practice ดังรูปกราฟที่ ๗

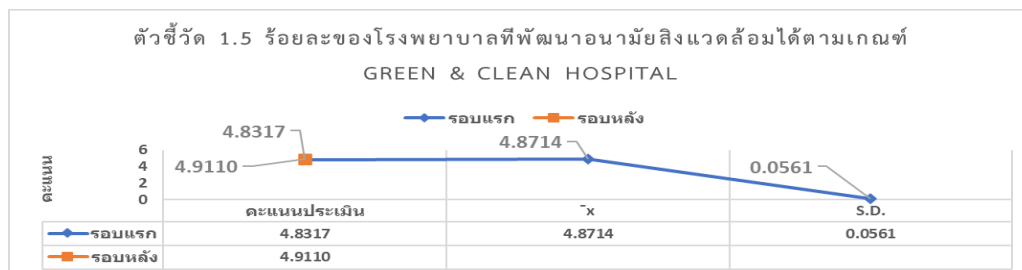




รูปกราฟที่ ๗

ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนานามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

จากผลการประเมินทั้ง ๒ รอบ พบว่าได้ค่า $\bar{x} = ๔.๘๗๑๔$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๘



รูปกราฟที่ ๘

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๔ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)													
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ			
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15						0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15	100	15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04				0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1				
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100				
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100				
	2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.2	100	20	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1							0.1	100	10	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1							0.1	100	10	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5								0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2						0.2	100	20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15			0.15	100	15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন.	0.15								0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15				0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1				
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100				
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100				
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100		
		3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	20
		3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)	0.1	0.1							0.1	100	10
3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)		0.1	0.1							0.1	100	10	
3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)		0.5								0.5	100	50	
3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)		0.5	0.25				0.25			0.5	100	50	
3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่		0.15								0.15	100	15	
3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)		0.15				0.15				0.15	100	15	
3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)		0.15								0.15	100	15	
3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)		0.15			0.15					0.15	100	15	
คะแนน PMQA ระดับ 3			0.45		0.15	0.15	0.25		1				
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			100		100	100	100		100				
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3			45		15	15	25		100				
4	Output à Good Outcome	1						0.95	0.95	95	จุดที่ 2		
5	Best Outcome	1						0.88	0.88	88.17			
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.83	4.83	จุดที่ 1			
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	91.6	98.6	จุดที่ 3			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	18	7	8	37	96.63				

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.9110	91.1	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5					จุดที่ 2		0.5	100	54.88
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	21.95
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	16.47
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15		จุดที่ 4		0.15	100	16.47
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.011	11	1.21
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.01				0.011	11	1.21
	1.3 มีระบบการประเมินผลการดำเนินงานและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3				จุดที่ 6			0.3	100	32.93
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลการดำเนินงาน (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	16.47
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	16.47
	1.4 มีแผน/แนวทางการปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10.98
	1.4.1 มีแผน/แนวทางการปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4.39
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	4.39
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.20
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.36	0.04			0.911		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	80.2	100			95.06		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	36.1	4			91.1		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20.00
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50.00
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20.00
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15.00
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15	100	15.00
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		80		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.25				0.25		0.5	100	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15				0.15	100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1			จุดที่ 3			1	1	100	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.81	0.34	0.40	2.00	4.911	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	90.1	100	100	100	98.35		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	16	7	8	40	98.22		

รูปตารางที่ ๔

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๕ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๘๓ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๘๘.๑๗ และระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๙๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระบบ A2IM ภาพรวม ส่วนระดับอื่นได้คะแนนเต็ม
๓	หมวด ๗ คะแนนร้อยละ ๙๑.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ส่วนหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๕ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๙๑๑ คะแนน
๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๙๑.๑ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๙๐.๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔	ประเด็นหลักข้อ ข้อ ๑.๒ มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล คะแนนร้อยละ ๑๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕	หมวดที่ ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๘๐.๒ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพย่อยในระดับ ๑
๖	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ข้อ ๑.๒.๑ มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด ๔) ร้อยละ ๑๑ ที่อยู่ในหมวด ๔

จากรูปตารางที่ ๔ รอบแรกพบปัญหาดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome รองลงมา เป็นระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ส่วนระดับอื่น ไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ที่หมวด ๗ ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา ส่วนรอบหลังปัญหามีดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๑ Assessment และเกณฑ์ PMQA คือหมวด ๔ ประเด็นหลักคือเรื่องระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล ส่วนประเด็นย่อยคือการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๔.๑

4	Output à Good Outcome	1						0.95	0.95	95	จุดที่ 2 รอบแรก
5	Best Outcome	1						0.88	0.88	88.17	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.83	4.83	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	91.6	98.6	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	18	7	8	37	96.63		

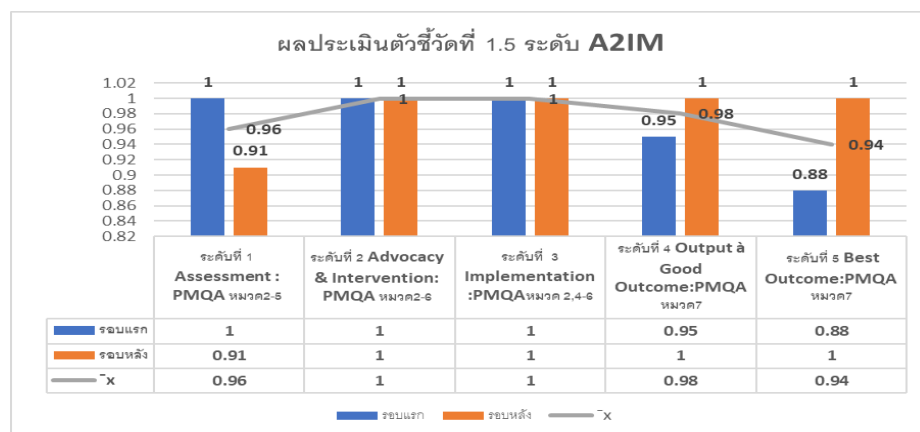
รอบหลัง

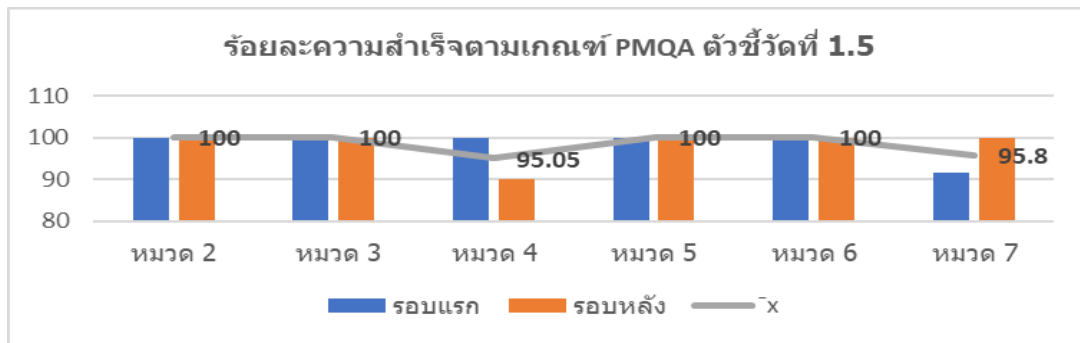
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1						0.9110	91.1	
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5				จุดที่ 2		0.5	100	54.88
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2			0.2	100	21.95
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				0.15	100	16.47
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15	จุดที่ 4		0.15	100	16.47
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.011	11	1.21
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.01			0.011	11	1.21
1.3	มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3				จุดที่ 6		0.3	100	32.93
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15					0.15	100	16.47
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					0.15	100	16.47
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	10.98
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	4.39
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04		0.04	100	4.39
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02		จุดที่ 5		0.02	100	2.20
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.36	0.04		0.911		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	80.2	100		95.06		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	36.1	4		91.1		

	คะแนน PMQA	จุดที่ 3	0.99	0.37	0.81	0.34	0.40	2.00	4.911	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		100	100	90.1	100	100	100	98.35	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	16	7	8	40	98.22	

รูปตารางที่ ๔.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๑.๕ มีดังนี้ ระบบ A2IM ลำดับ ๑ คือระดับ ที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๙๔$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x} = ๐.๙๖$ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๙๘$ คะแนน ส่วนระบบอื่น ไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๙๕.๐๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๙๕.๐๕$ คะแนน ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา และประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือเรื่องระบบ การจัดเก็บและติดตามข้อมูลและประเด็นย่อยเรื่องการจัดเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ดังรูปกราฟที่ ๙

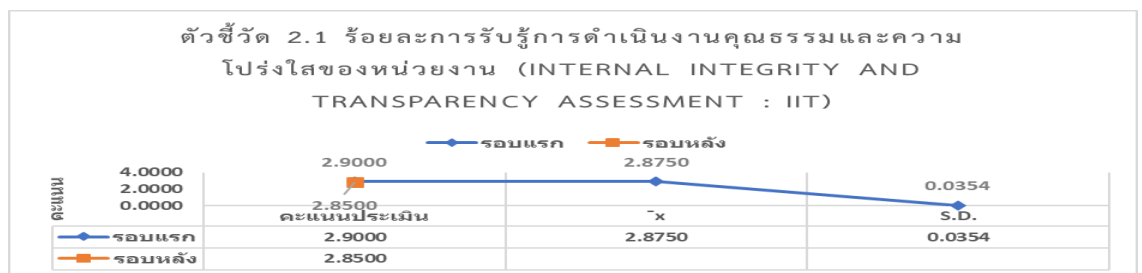




รูปกราฟที่ ๙

ตัวชี้วัด ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x} = ๒.๘๗๕๐$ คะแนน และค่า $SD = ๐.๐๓๕๔$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายระดับต่ำกว่ามาตรฐาน รูปกราฟที่ ๑๐



รูปกราฟที่ ๑๐

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๕ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.1 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.4 มีแผนแนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100	20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15			0.15	100	15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন.	0.15							0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2				0.9	90		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	22.22	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100	22.22	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	55.56	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25		0.5	100	55.56	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	16.67	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	16.67	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15				จุดที่ 4/2			0.05	33.33	5.56	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.05	จุดที่ 6/2			0.05	33.33	5.56	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.05	0.15	0.25		0.9			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	100		33	100	100		83.33			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		5	15	25		90		จุดที่ 2/1	
4	Output à Good Outcome	1						0	0	0		
5	Best Outcome	1						0	0	0		
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.80	0.34	0.40	0.00	2.90	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		100	100	89	100	100	0	81.48	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบ PMQA ภาพรวม %		20	7.4	16	6.8	8	0	58	จุดที่ 3/2		

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.1 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)												
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7		คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								0.6	60	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.22	44	36.67
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.04					0.04	20	6.67
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.08						0.08	53.33	13.33
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.1					0.1	66.67	16.67
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	16.67
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	16.67
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.2	66.67	33.33
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	16.67
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	16.67
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.08	80	13.33
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04	100	6.67
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.02				0.02	50	3.33
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02	100	3.33
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.10	0.24	0.02				0.6		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		71	59	53	50				58.19		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		24	10	24	2				60		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1			จุดที่ 2/2					0.4	40	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.08	40	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.08							0.08	40	20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5			จุดที่ 4/2					0.12	24	30
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.04					0.04	40	10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.04					0.04	20	10
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.04	จุดที่ 6/2					0.04	20	10
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.1	66.67	25
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1			0.1	66.67	25
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন. - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.1				0.1	66.67	25
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.08	0.04	0.08	0.10	0.10			0.4		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		40	20	27	67	67			30.67		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		8	4	8	10	10			40		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								0.85	85	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	23.53
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2	100	23.53
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5								0.44	88	51.76
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.23				0.21			0.44	88	51.76
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15								0.06	40	7.06
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.06				0.06	40	7.06
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15								0.15	100	17.65
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15	100	17.65
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.43		0.15	0.06	0.21			0.85		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		96		100	40	84			79.89		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		43		15	6	21			85		
4	Output à Good Outcome	1							1	1	100	
5	Best Outcome	1							0	0	0	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.75	0.14	0.47	0.18	0.31	1.00	(2.85)	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	76	38	52	53	78	50	57.71			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15	2.8	9.4	3.6	6.2	20	57			

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๒.๙๐ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A2IM ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome เป็นปัญหาไม่ได้คะแนน ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ , ๔/๑, ๕/๒ และ ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	เกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่มีคะแนน ตามจุดที่ ๒/๑ สิ้นสุดการวิเคราะห์ และกลับไปจุดที่ ๒/๒ เพื่อหาระดับคะแนนในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนน้อยรองลงมา
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๙๐ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ต้องไปหาจุดที่ ๓/๒ เพื่อหาหมวดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนถัดมาจากจุดที่ ๓/๑
๓/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๘๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลักคือ ข้อ ๓.๔ มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อยคือ ๓.๔.๑ มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ อยู่ในหมวด ๔

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๒.๘๕ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A๒IM ระดับที่ ๕ Best Outcome เป็นปัญหาไม่ได้คะแนน ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ , ๔/๑, ๕/๒ และ ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	เกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่มีคะแนน ตามจุดที่ ๒/๑ สิ้นสุดการวิเคราะห์ และกลับไปจุดที่ ๒/๒ เพื่อหาระดับคะแนนในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนน้อยรองลงมา
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๔๐
๓/๒	หมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๓๘ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลัก ๒.๒ มาตรการดำเนินการ ได้คะแนนร้อยละ ๒๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒
๕/๒	หมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๒.๒.๓ มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด ๓) ได้ร้อยละ ๒๐ อยู่ในหมวด ๓

จากรูปตารางที่ ๕ รอบแรกพบปัญหาดังนี้ ระบบ A2IM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome และปัญหาดังกล่าวคือระดับที่ ๓ Implementation ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๔ ประเด็นหลักคือเรื่องการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) และประเด็นย่อยเรื่องการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนาส่วนรอบหลังปัญหามิฉะนั้น ระบบ A2IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome และมีผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และถัดมาเป็นปัญหาระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ปัญหาประเด็นหลักคือเรื่องมาตรการดำเนินการ ประเด็นย่อยคือ Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด ๓) ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๕.๑

รอบแรก

3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2		0.9	90	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2					0.2	100	22.22
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2				0.2	100	22.22
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance	0.5					0.5	100	55.56
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25		0.25		0.5	100	55.56
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15					0.15	100	16.67
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15			0.15		0.15	100	16.67
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15			จุดที่ 4/2		0.05	33.33	5.56
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			จุดที่ 6/2		0.05	33.33	5.56
	คะแนน PMQA ระดับ 3	0.45		0.05	0.15	0.25	0.9		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	100	33	100	100	83.33		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45	5	15	25	90	จุดที่ 2/1	
4	Output à Good Outcome	1					0	0	0
5	Best Outcome	1					0	0	0
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.80	0.34	0.40	0.00	2.90
	ร้อยละ PMQA		100	100	89	100	100	0	81.48
	เปรียบเทียบ PMQA ภาพรวม %		20	7.4	16	6.8	8	0	58

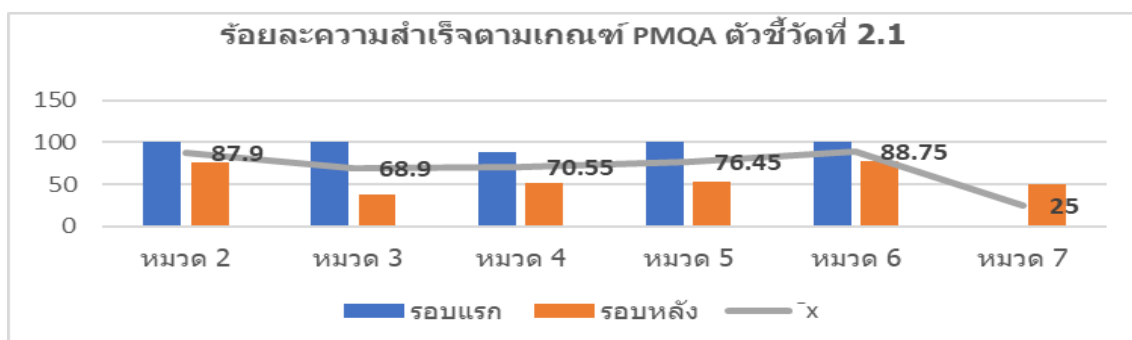
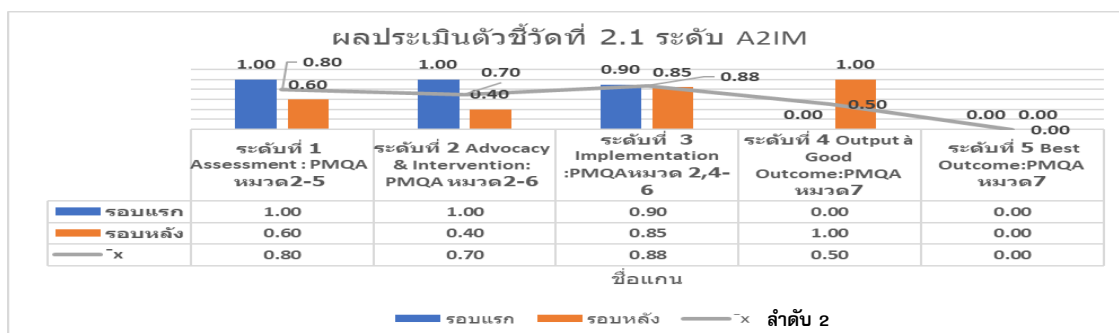
รอบหลัง

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1			จุดที่ 2/2		0.4	40	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2					0.08	40	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.08				0.08	40	20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5			จุดที่ 4/2		0.12	24	30
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.04		0.04	40	10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.04		0.04	20	10
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.04	จุดที่ 6/2		0.04	20	10
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15					0.1	66.67	25
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1	0.1	66.67	25
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จพท.	0.15					0.1	66.67	25
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.1	0.1	66.67	25
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.08	0.04	0.08	0.10	0.10	0.4	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		40	20	27	67	67	30.67	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		8	4	8	10	10	40	

4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						0	0	0	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.75	0.14	0.47	0.18	0.31	1.00	2.85		จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	76	38	52	53	78	50	57.71		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15	2.8	9.4	3.6	6.2	20	57		

รูปตารางที่ ๕.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ 2.1 คือ ระบบ A2IM ลำดับ 1 คือระดับที่ 5 Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ไม่มีคะแนน ลำดับ 2 คือระดับที่ 4 Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = 0.5 คะแนน ลำดับ 3 คือระดับที่ 2 Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = 0.7 คะแนน ลำดับ 4 คือระดับที่ 1 Assessment ได้ $\bar{x}$ = 0.8 คะแนน และลำดับ 5 คือระดับที่ 3 Implementation ได้ $\bar{x}$ = 0.88 คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ 1 คือหมวด 7 ได้ $\bar{x}$ = 25 คะแนน ลำดับ 2 คือหมวด 3 ได้ $\bar{x}$ = 68.9 คะแนน ลำดับ 3 คือหมวด 4 ได้ $\bar{x}$ = 70.55 คะแนน ลำดับ 4 คือหมวด 5 ได้ $\bar{x}$ = 76.45 คะแนน ลำดับ 5 คือหมวด 2 ได้ $\bar{x}$ = 87.9 คะแนน และลำดับ 6 คือหมวด 6 ได้ $\bar{x}$ = 88.75 คะแนน ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหา คือ มาตรการดำเนินการ และประเด็นย่อยคือเรื่องCustomer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)และประเด็นถัดมาคือประเด็นหลักการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) ประเด็นย่อยเรื่องการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา ดังรูปกราฟที่ 10



รูปกราฟที่ ๑๐

ตัวชี้วัด ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร (Employee Engagement : EE)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x} = ๔.๓$ คะแนน และค่า $SD = ๐.๔๒๔๓$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง **ดังรูปกราฟที่ ๑๑**



รูปกราฟที่ ๑๑

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๖ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.2 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								1	100	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.5	100	50
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2		20
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15						0.15		15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15		15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	10
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1		10
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.3	100	30
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15		15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15		15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.1	100	10
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04		4
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04				0.04		4
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02		2
		คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1		
ร้อยละ PMQA ระดับ 1			100	100	100	100			100			
เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1			34	17	45	4			100			
2		Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.2	100	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2		20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5								0.5	100	50
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1		10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2		20
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2						0.2		20
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.15	100	15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15			0.15		15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন.	0.15								0.15	100	15
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15				0.15		15
		คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1		
		ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100		
		เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
		3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	20.00
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2		20.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5								0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25			0.5		50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15								0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15				0.15		15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15								0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15		15.00
		คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1		
		ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
		เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1							1	1	100	
5	Best Outcome	1							0	0	0	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.00	4	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	50	91.67	จุดที่ 3		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	20	80			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.2 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)												
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1			จุดที่ 2/1				0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.4	80	50.00	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.18				0.18	90	22.50	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.1					0.1	66.67	12.50	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.12				0.12	80	15.00	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.24	80	30.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.12						0.12	80	15.00	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.12						0.12	80	15.00	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.02						0.02	50	25.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04	100	5.00	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA		0.26	0.12	0.38	0.04			0.8			
	ร้อยละ PMQA		76.5	70.6	84.4	100			82.88			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA		26	12	38	4			80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20.00	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100	20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2		20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15			0.15		15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন.	0.15							0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		80.00			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2				0.8	80		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	25.00	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		25.00	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.2			0.2			0.4	80	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2					0.05	33.33	6.25	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2	0.05				0.05	33.33	6.25	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	18.75	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		18.75	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.40		0.15	0.05	0.20		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		88.9		100	33.3	80		55.56			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		40		15	5	20		80			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100		
5	Best Outcome	1			จุดที่ 3/2			1	1	100		
	คะแนน PMQA		0.86	0.32	0.83	0.24	0.35	2	4.6	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		86.9	86.5	92.2	70.6	87.5	100	87.28			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		17.2	6.4	16.6	4.8	7	40	92			

จากรูปตารางที่ ๖ รอบแรกพบปัญหาระบบ A2IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome ที่ส่งผลต่อปัญหาเกณฑ์ PMQA คือ หมวด ๗ ส่วนรอบหลัง พบปัญหาคือ ระดับที่ ๓ implementation ที่มีผลต่อเกณฑ์ PMQA ที่หมวด ๕ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ได้ในประเด็นย่อยเรื่องการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๖.๑

รอบแรก									
5	Best Outcome	1					0	0	0 จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.00	4 จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	50	91.67 จุดที่ 3
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	20	80

รอบหลัง									
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1				จุดที่ 2/1		0.8	80
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1				จุดที่ 2/2		0.8	80
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						0.2	100 25.00
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					0.2	25.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.4	80 50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.2			0.2		0.4	80 50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2				0.05	33.33 6.25
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2	0.05			0.05	33.33 6.25
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						0.15	100 18.75
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			0.15	18.75
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.40		0.15	0.05	0.20	0.8	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		88.9		100	33.3	80	55.56	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		40		15	5	20	80	
4	Output à Good Outcome	1						1	1 100
5	Best Outcome	1				จุดที่ 3/2		1	1 100
	คะแนน PMQA		0.86	0.32	0.83	0.24	0.35	2	4.6 จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		86.9	86.5	92.2	70.6	87.5	100	87.28
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		17.2	6.4	16.6	4.8	7	40	92

รูปตารางที่ ๖.๑

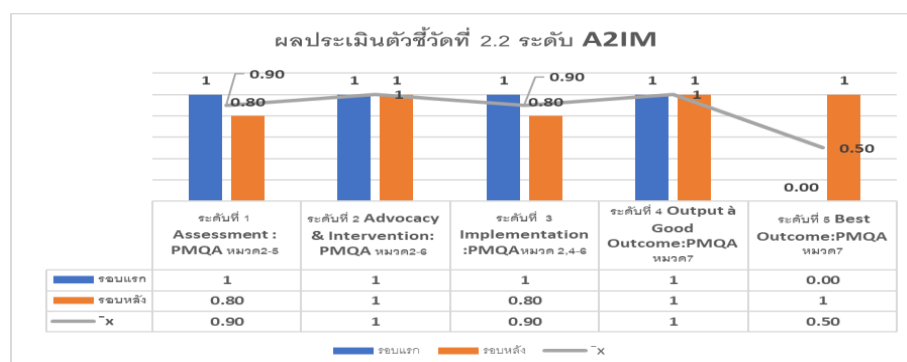
การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๒ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

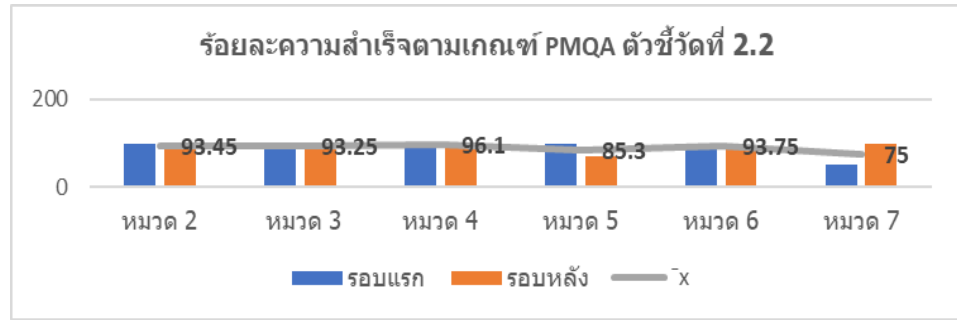
จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ไม่ได้คะแนน เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ ส่วนระดับ/เกณฑ์อื่นไม่มีปัญหา

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๒ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๖ คะแนน
๒	พบว่า มี ๒ ระบบ ที่คะแนนเท่ากัน จึงขอแยกเป็นจุดที่ ๒/๑ คือ ระดับที่ ๑ Assessment และ จุดที่ ๒/๒ คือระดับที่ ๓ implementation ที่ต่างได้ร้อยละ ๘๐ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ , ๔/๒, ๕/๒ และ ๖/๒ ตามไปด้วย
๓	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม กลับไป พิจารณาจุดที่ ๒/๑ และ ๒/๒ เพื่อดูว่ามีในระบบมีประเด็นอะไรที่อยู่ในหมวด ๕ พบว่ามีอยู่ในจุด ที่ ๒/๒ จึงต้องปรับเป็นจุดที่ ๓/๒ ตามไปด้วย
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๘๐
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลัก ๓.๓ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ได้ร้อยละ ๓๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมในระดับที่ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อย ๓.๓.๑ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด ๕) ได้ร้อยละ ๓๓.๓๓ อยู่ใน หมวด ๕

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๒.๒ พบว่าระบบ A2IM ที่เป็นปัญหาลำดับ ๑ คือระดับ ที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment และ ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๐.๘๐ เท่ากัน ส่วนระดับอื่นไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๗๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๘๕.๓$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๙๓.๒๕$ คะแนน ลำดับ ๔ คือหมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๙๓.๔๕$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๖ ได้ $\bar{x} = ๙๓.๗๕$ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๙๖.๑$ คะแนน พบประเด็น หลักที่เป็นปัญหา คือการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ประเด็นย่อย คือ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ดังรูปกราฟที่ ๑๒

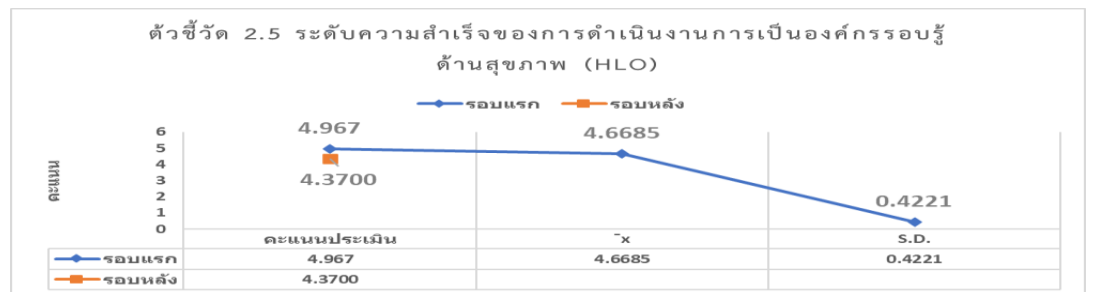




รูปกราฟที่ ๑๒

ตัวชี้วัด ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x} = ๔.๖๘๘๕$ คะแนน และค่า $SD = ๐.๔๒๒๑$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังภาพกราฟที่ ๑๓



รูปกราฟที่ ๑๓

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๗ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเดิม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15		15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04		4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04		4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02		2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2		20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15			0.15		15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন. - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15	
		0.15				0.15			0.15		15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20.00	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25			0.5		50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45	0.00	0.15	0.15	0.25		1.00			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		45.5	0	16.7	44.1	62.5		28.12			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		9	0	3	3	5		20			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100		
5	Best Outcome	1						0.97	0.967	96.7	จุดที่ 2	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.97	4.967		จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	98.4	99.73		จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	39.3	99.34			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50.00
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20.00
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15		15.00
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10.00
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10.00
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30.00
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15.00
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15.00
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10.00
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04		4.00
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04		4.00
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02		2.00
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		34	17	45	4			100		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2		20
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15		15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15							0.15	100	15
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25		0.5		50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						0.37	0.37	37	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.37	4.370	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	68.5	94.75	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	27.4	87.4		

รูปตารางที่ ๗

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๕ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	๔.๙๖๗ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๙๖.๗ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๙๘.๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม และไม่สามารถพิจารณาลงลึกได้อีเพราะระบบและหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๕ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	๔.๓๗๐ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๓๗
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๖๘.๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม และไม่สามารถพิจารณาลงลึกได้อีเพราะระบบและหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

จากรูปตารางที่ ๗ รอบแรกพบปัญหาในเชิงระบบ A2IM คือระดับที่ ๕ Best ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA คือ หมวด ๗ ส่วนรอบหลังพบปัญหาระบบ A2IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ เช่นกัน ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๗.๑

5	Best Outcome	1						0.97	0.967	96.7	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.97	4.967	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	98.4	99.73	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	39.3	99.34		

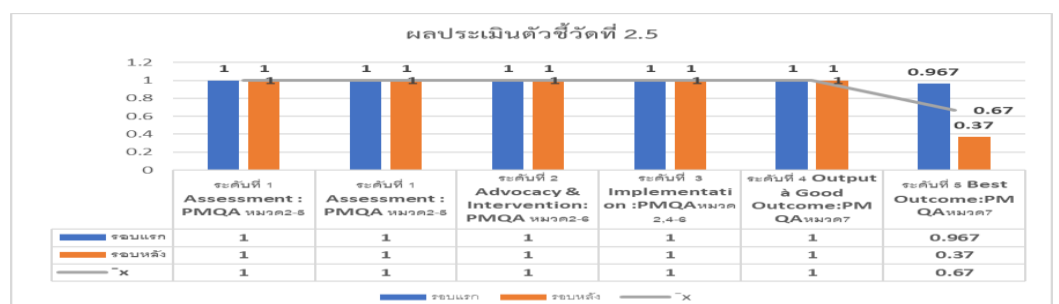
รอบแรก

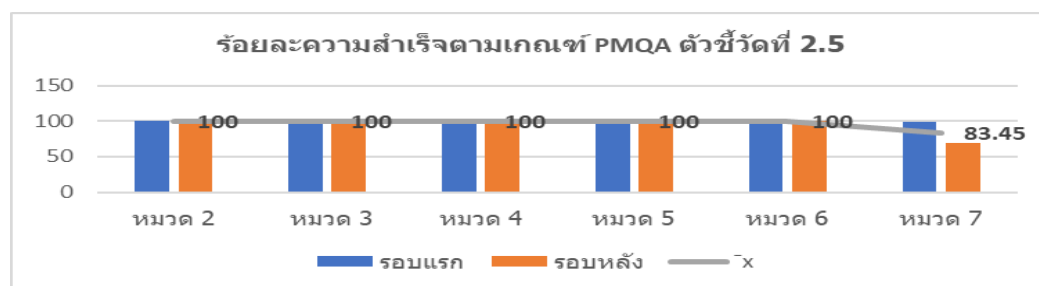
5	Best Outcome	1						0.37	0.37	37	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.37	4.370	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	68.5	94.75	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	27.4	87.4		

รอบหลัง

รูปตารางที่ ๗.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ มีปัญหาที่ระบบ A2IM คือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = 0.๖๗$ คะแนน และเกณฑ์ PMQA หมวดที่ ๗ ได้ $\bar{x} = ๘๓.๔๕$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๑๔

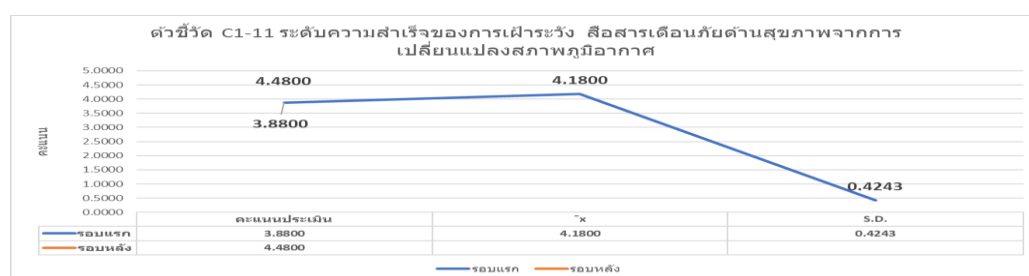




รูปกราฟที่ ๑๔

ตัวชี้วัด C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x} = ๔.๑๘$ คะแนน และค่า SD = ๐.๔๒๔๓ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๑๕



รูปกราฟที่ ๑๕

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๘ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C1-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1								0.8	80	จุดที่ 2/2.1
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5								0.44	88	55
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	25.00
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09						0.09	60	11.25
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15	100	18.75
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.08	80	10.00
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08					0.08	80	10.00
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.2	66.67	25.00
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	12.50
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	12.50
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.08	80	10.00
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04	100	5.00
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02				0.02	50	2.50
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02	100	2.50
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02				0.8		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50				70.21		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2				80		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1								0.9	90	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.15	75	16.67
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.08							0.075	75	8.33
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08							0.075	75	8.33
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5								0.5	100	55.56
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	11.11
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	22.22
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2						0.2	100	22.22
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.1	66.67	11.11
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1				0.1	66.67	11.11
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15				0.15	100	16.67
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.15	0.20	0.30	0.15	0.10			0.9		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		75	100	100	100	66.7			88		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		15	20	30	15	10			90		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								0.8	80	จุดที่ 2/2.2
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.17	85	21.25
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.085							0.085	85	10.63
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.085							0.085	85	10.63
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5								0.4	80	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.2				0.2			0.4	80	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2.2						0.08	53.33	10.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2.2	0.08					0.08	53.33	10.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15								0.15	100	18.75
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลนำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15	จุดที่ 5/2.2				0.15	100	18.75
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.37		0.15	0.08	0.20			0.8		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		82.2		100	53.3	80			79		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		37		15	8	20			80		
4	Output à Good Outcome	1							0.78	0.78	78	
5	Best Outcome	1				จุดที่ 3/2			0.6	0.6	60	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.76	0.31	0.88	0.25	0.30	1.38	3.88		จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		76.8	83.8	97.8	73.5	75	69	79.31		จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15.2	6.2	17.6	5	6	27.6	77.6			

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1			จุดที่ 2/1 → จุดที่ 2/2				0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.44	88	55.00	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09					0.09	60	11.25	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08		10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3			จุดที่ 4/1 → จุดที่ 4/2				0.2	66.67	25.00	
	3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1	จุดที่ 6/2					0.1	66.67	12.50	
	3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02	จุดที่ 5/1		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50			70.21			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		24	11	43	2			80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.89	89		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.14	70	15.73	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.07						0.07	70	7.87	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.07						0.07	70	7.87	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	56.18	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	11.24	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	22.47	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	22.47	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	11.24	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	20.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	16.85	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.14	0.20	0.30	0.15	0.10		0.89			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		70	100	100	100	66.7		87			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		14	20	30	15	10		89			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.94	94		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	21.28	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10.64	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.64	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.44	88	46.81	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.22				0.22		0.44	88	46.81	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.96	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.96	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.96	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15.96	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.42		0.15	0.15	0.22		0.94			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		93.3		100	100	88		95			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		42		15	15	22		94			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100		
5	Best Outcome	1	จุดที่ 3/2			จุดที่ 3/1		0.85	0.85	85		
	คะแนน PMQA		0.80	0.31	0.88	0.32	0.32	1.85	4.48	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		80.81	83.78	97.78	94.1	80.00	92.50	88.16			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		16.00	6.20	17.60	6.40	6.40	37.00	89.6			

รูปกราฟที่ ๘

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๑-๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๘๘ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A2IM ที่เป็นปัญหาระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๖๐ และระดับที่ ๔ Output à Good Outcome ได้ร้อยละ ๗๘ ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑, ๓/๒ ,๔/๒, ๕/๒ และ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๖๙ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก
๒/๒	พบว่ามี ๒ ระบบ ที่คะแนนเท่ากัน จึงต้องกำหนดจุดลงไปอีก คือจุดที่ ๒/๒.๑ เป็นระดับที่ ๑ Assessment และจุดที่ ๒/๒.๒ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ร้อยละ ๘๐ ได้คะแนนเท่ากัน
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๓.๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากหมวด ๗
๒/๒.๒	เมื่อพิจารณาว่าระบบใดที่เกี่ยวข้องกับหมวด ๕ ได้ พบว่าเป็น จุดที่ ๒/๒.๒ คือระดับที่ ๓ Implementation
๔/๒.๒	ประเด็นหลักคือ ๓.๓ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ได้ร้อยละ ๕๓.๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒.๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๓
๖/๒.๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๓.๓.๑ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด ๕) ได้ร้อยละ ๕๓.๓๓ อยู่ในหมวด ๕

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๑-๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๔๘ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็น ๒ จุด คือจุดที่ ๒/๑ และ ๒/๒ ใน ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๘๐ เนื่องจากเมื่อวิเคราะห์ถึงจุดที่ ๕ แล้วไม่พบความเชื่อมโยง โดยขอพูดจุดที่ ๒/๑ แล้วค่อยเปลี่ยนเป็นจุดที่ ๒/๒
๓/๑	หมวด ๖ ได้คะแนนร้อยละ ๘๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๑	ประเด็นหลักที่มีปัญหาคือ ๑.๓ มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการ ทุก ๓ เดือน ได้คะแนนร้อยละ ๖๖.๖๗ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕/๑	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๑ พบว่าไม่มีประเด็นที่สอดคล้องได้ จึงต้องกลับไปพิจารณาจุดที่ ๒ จากจุดที่ ๒/๑ เปลี่ยนเป็น ๒/๒
๓/๒	เลื่อนมาเป็นหมวดที่ ๒ คะแนนร้อยละ ๘๐.๘๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	กลับไปทีประเด็นหลักที่จุดที่ ๔/๑
๕/๒	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๕/๑ เป็นหมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๖๔.๗
๖/๒	ประเด็นย่อย ๑.๓.๑ มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด ๒) และ ๑.๓.๒ มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๖๖.๖๗ ตามลำดับ ถึงจะไม่สอดคล้องกับจุดที่ ๕/๒ แต่สามารถเชื่อมโยงกับจุดที่ ๓.๒ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมได้ คือหมวด ๒

จากรูปตารางที่ ๘ รอบแรกพบปัญหาในระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome และระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ส่วนปัญหาถัดลงมาเป็นระดับที่ ๓ Implementation ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๕ และปัญหาประเด็นหลักคือ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ ประเด็นย่อยเรื่องการจัดการกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ส่วนรอบหลังพบปัญหาในระบบ A๒IM คือระดับที่ ๑ Assessment ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๒ ในประเด็นหลัก ๑.๓ มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก ๓ เดือน ประเด็นย่อยคือระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด ๒) ได้คะแนนเต็มดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๘.๑

รวมแรก

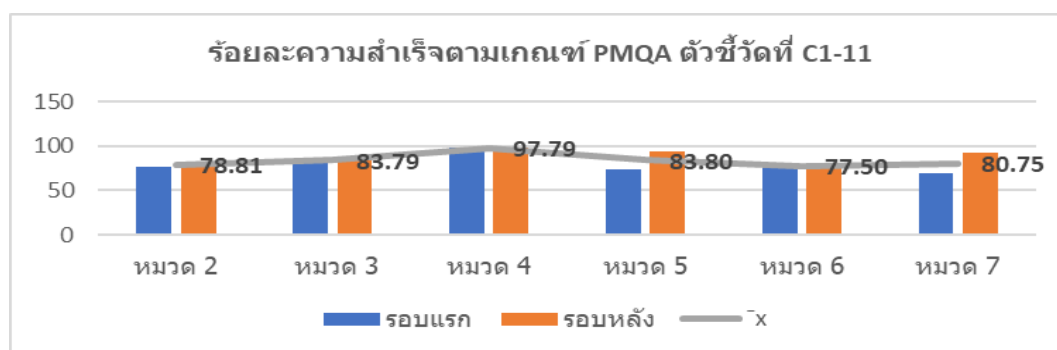
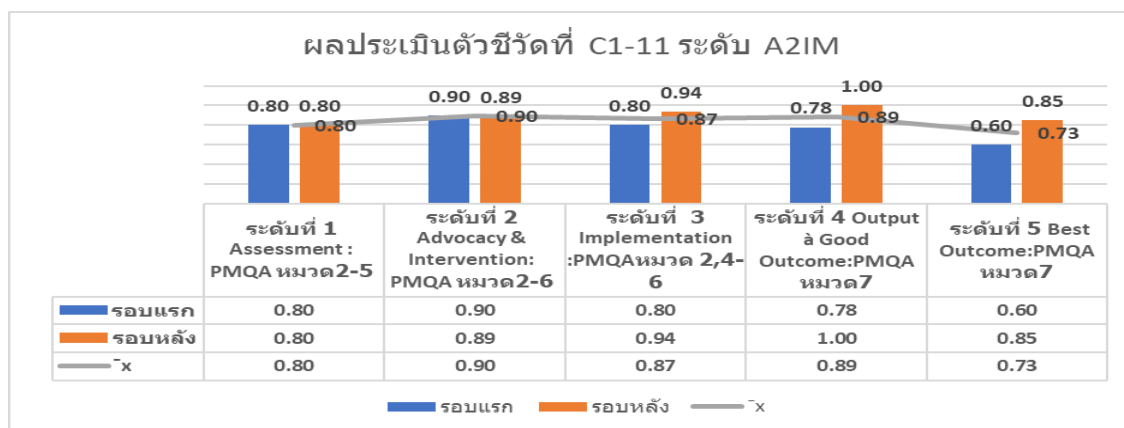
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.1	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.2	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.17	85	21.25	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.2				0.2		0.4	80	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2.2					0.08	53.33	10.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2.2		0.08			0.08	53.33	10.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	18.75	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15	จุดที่ 5/2.2			0.15	100	18.75	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.37		0.15	0.08	0.20		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		82.2		100	53.3	80		79			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		37		15	8	20		80			
4	Output à Good Outcome	1						0.78	0.78	78		
5	Best Outcome	1				จุดที่ 3/2		0.6	0.6	60	จุดที่ 2/1	
	คะแนน PMQA		0.76	0.31	0.88	0.25	0.30	1.38	3.88	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		76.8	83.8	97.8	73.5	75	69	79.31	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15.2	6.2	17.6	5	6	27.6	77.6			

1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1			จุดที่ 2/1 → จุดที่ 2/2	0.8	80	
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5				0.44	88	55.00
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2		0.2		0.2	100	25.00
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09		0.09	60	11.25
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15		0.15		0.15	100	18.75
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1				0.08	80	10.00
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1		0.08		0.08		10.00
1.3	มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทก 3 เดือน	0.3		จุดที่ 4/1 → จุดที่ 4/2		0.2	66.67	25.00
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1	จุดที่ 6/2		0.1	66.67	12.50
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1			0.1	66.67	12.50
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1				0.08	80	10.00
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04			0.04	100	5.00
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04			0.02	0.02	50	2.50
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		จุดที่ 5/2		0.02	100	2.50
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02	จุดที่ 5/1	0.8
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50		70.21
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2		80

5	Best Outcome	1	จุดที่ 3/2		จุดที่ 3/1	0.85	0.85	85	
	คะแนน PMQA		0.80	0.31	0.88	0.32	0.32	1.85	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		80.81	83.78	97.78	94.1	80.00	92.50	88.16
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		16.00	6.20	17.60	6.40	6.40	37.00	89.6

รูปตารางที่ ๘.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาของตัวชี้วัดที่ ค๑-๑๑ ที่ระบบ A2IM ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๗๓$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x} = ๐.๘$ คะแนน ลำดับที่ ๓ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x} = ๐.๘๗$ คะแนน ลำดับที่ ๔ ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๘๙$ คะแนน และลำดับที่ ๕ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x} = ๐.๙๐$ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือ หมวดที่ ๖ ได้ $\bar{x} = ๗๗.๕๐$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๗๘.๘๑$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๘๐.๗๕$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๘๓.๗๙$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๘๓.๘๐$ คะแนน และลำดับ ๖ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๙๗.๗๙$ คะแนน ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหาไม่เป็นไปตามที่ วิเคราะห์มา และเป็นผลจากการสรุปผลของหมวด ๖ ที่ได้คะแนนน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าเป็น ประเด็นมาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ ที่มีประเด็นย่อยคือการกำหนดมาตรการที่สอดคล้อง กับบทบาทใหม่ (หมวด ๖) ดังรูปกราฟที่ ๑๖



รูปกราฟที่ ๑๖

ตัวชี้วัด C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๓.๔ คะแนน และค่า SD = ๐.๕๖๕๗ ถือว่าค่าเป้าหมายระดับมาตรฐาน ดังรูปกราฟที่ ๑๗



รูปกราฟที่ ๑๗

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๙ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C2-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.44	88	55	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09					0.09	60	11.25	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2	66.67	25.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02			0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50			70.21			
เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2			80				
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1			จุดที่ 2/2			จุดที่ 2/3	0.6	60		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2		จุดที่ 4/2				จุดที่ 4/3	0.1	50	16.67	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.05						0.05	50	8.33	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.05	จุดที่ 6/2				จุดที่ 6/3	0.05	50	8.33	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.32	64	53.33	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.07				0.07	70	11.67	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1	50	16.67	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15					0.15	75	25.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	16.67	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	16.67	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.08	53.33	13.33	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.08			0.08	53.33	13.33	
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5/3	0.1	0.15	0.17	0.08	0.1		0.6			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		50	75	56.7	53.3	66.7		60.33			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		10	15	17	8	10		60			
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.7	70	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.13	65	18.57	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.065						0.065	65	9.29	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.065						0.065	65	9.29	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	57.14	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.2				0.2		0.4	80	57.14	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.08	53.33	11.43	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.08			0.08	53.33	11.43	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.09	60	12.86	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลนำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.09				0.09	60	12.86	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.33		0.09	0.08	0.20		0.7			
ร้อยละ PMQA ระดับ 3		73.3		60	53.3	80		67				
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		33		9	8	20		70				
4	Output à Good Outcome	1							0.4	40	จุดที่ 2/1	
5	Best Outcome	1							0.5	50		
คะแนน PMQA			0.67	0.26	0.69	0.18	0.30	0.90	3	จุดที่ 1	จุดที่ 3/2	
ร้อยละ PMQA			จุดที่ 3/3	67.7	70.3	76.7	52.9	75	45	64.59		จุดที่ 3/1
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม			13.4	5.2	13.8	3.6	6	18	60			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C2-11แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)										
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8 80	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.5 100	62.50
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2 100	25.00
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15 100	18.75
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15 100	18.75
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.02 20	2.50
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.02				0.02 20	2.50
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2 66.67	25.00
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1 66.67	12.50
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1 66.67	12.50
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08 80	10.00
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04 100	5.00
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02 50	2.50
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02 100	2.50
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.17	0.37	0.02			0.8	จุดที่ 2/2
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	100	82.2	50			75.70	
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	17	37	2			80	
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.6 60	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2			จุดที่ 4/2				0.04 20	6.67
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.02		จุดที่ 6/2				0.02 20	3.33
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.02						0.02 20	3.33
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.31 62	51.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.06				0.06 60	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1 50	16.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15					0.15 75	25.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1 66.67	16.67
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1 66.67	32.26
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.15 100	25.00
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15	จุดที่ 5/2				0.15		0.15	25.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.04	0.15	0.16	0.15	0.10		0.6	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		20	75	53.3	100	66.7		63.00	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		4	15	16	15	10		60	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1 100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2 100	20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1 100	10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1 100	10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5 100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.25				0.25		0.5 100	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15 100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15 100	15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15 100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15				0.15 100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100	
4	Output à Good Outcome	1						1	1 100	จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.4 40	40	
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.73	0.32	0.68	0.32	0.35	1.40	(3.8)	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		73.7	86.5	75.6	94.1	87.5	70	81.23	จุดที่ 3/1
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.6	6.4	13.6	6.4	7	28	76	

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๒-๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ , ๒/๒ และ ๒/๓ เนื่องจากผลการวิเคราะห์ไม่สอดคล้องกัน โดยขอเริ่มจากจุดที่ ๒/๑ ก่อน
๒/๑	ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๔๐ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๕๐
๓/๑	PMQA หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๔๕ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก ต้องกลับไปเริ่มที่จุดที่ ๒
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๖๐ เป็นคะแนนที่น้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๒.๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒
๕/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๒.๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อย ๒.๑.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ ๒.๑.๒ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) พบว่าประเด็นไม่สอดคล้องกัน จึงต้องกลับมาพิจารณาที่จุดที่ ๒ อีก เปลี่ยนจากจุดที่ ๒/๒ เป็น ๒/๓
๒/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๒/๒
๓/๓	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๖๗.๗
๔/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๔/๒
๕/๓	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๕/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐
๖/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๖/๒ พบว่าประเด็นมีความสอดคล้องกัน

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๒-๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๘ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ AbIM ที่เป็นปัญหา ระดับ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๔๐
๓/๑	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก ต้องกลับไปพิจารณาจุดที่ ๒
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๖๐ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๗๓.๗
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐

	เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒
๕/๒	หมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพย่อยในระดับ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ ๒.๑.๒ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๒๐ มีความสอดคล้องกัน

จากรูปตารางที่ ๙ ปัญหาแรกมีดังนี้ ระบบ A2IM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และปัญหาถัดมาคือ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ที่ส่งผลต่อหมวด ๒ ในประเด็นหลักมีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อย คือข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) ส่วนในรอบหลัง พบปัญหาเชิงระบบ A2IM ระดับ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และถัดมาคือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๒ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหามีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อยการ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๙.๑

รอบแรก

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.6	60	
						จุดที่ 2/2	→	จุดที่ 2/3			
2.1	มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2				จุดที่ 4/2	→	จุดที่ 4/3	0.1	50	16.67
2.1.1	มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.05						0.05	50	8.33
2.1.2	มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.05			จุดที่ 6/2	→	จุดที่ 6/3	0.05	50	8.33
2.2	มาตรการดำเนินการ	0.5							0.32	64	53.33
2.2.1	มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1		0.07					0.07	70	11.67
2.2.2	มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2		0.1					0.1	50	16.67
2.2.3	มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15					0.15	75	25.00
2.3	มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	16.67
2.3.1	มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	16.67
2.4	มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.08	53.33	13.33
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.08			0.08	53.33	13.33
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5/3	0.1	0.15	0.17	0.08	0.1		0.6		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		50	75	56.7	53.3	66.7		60.33		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		10	15	17	8	10		60		

4	Output à Good Outcome	1						0.4	0.4	40	จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50	
	คะแนน PMQA		0.67	0.26	0.69	0.18	0.30	0.90	3	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/3	67.7	70.3	76.7	52.9	75	45	64.59		จุดที่ 3/2
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		13.4	5.2	13.8	3.6	6	18	60		จุดที่ 3/1

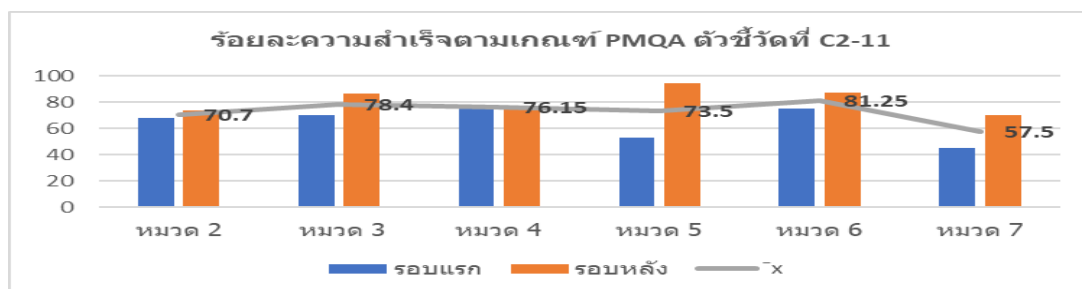
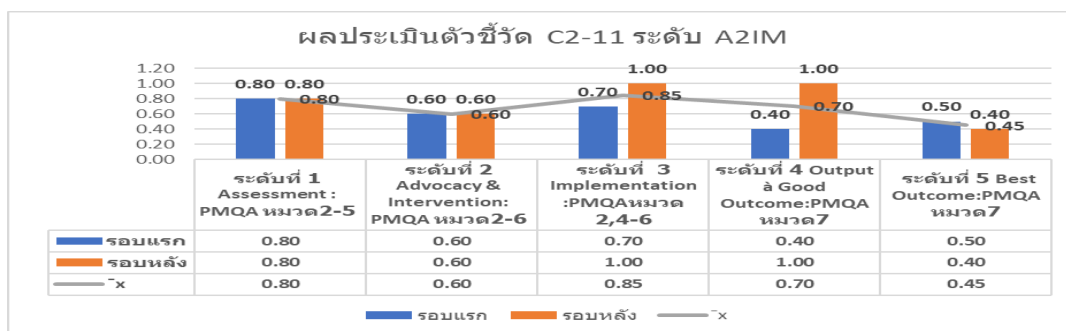
รวมหลัง

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						0.6	60	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2				จุดที่ 4/2		0.04	20	6.67
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.02			จุดที่ 6/2		0.02	20	3.33
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.02					0.02	20	3.33
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						0.31	62	51.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.06			0.06	60	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1			0.1	50	16.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15				0.15	75	25.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.1	66.67	16.67
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1		0.1	66.67	32.26
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15						0.15	100	25.00
		0.15	จุดที่ 5/2		0.15			0.15		25.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.04	0.15	0.16	0.15	0.10		0.6	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		20	75	53.3	100	66.7		63.00	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		4	15	16	15	10		60	

5	Best Outcome	1						0.4	0.4	40	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.73	0.32	0.68	0.32	0.35	1.40	3.8	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		73.7	86.5	75.6	94.1	87.5	70	81.23	จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.6	6.4	13.6	6.4	7	28	76		

รูปตารางที่ ๙.๑

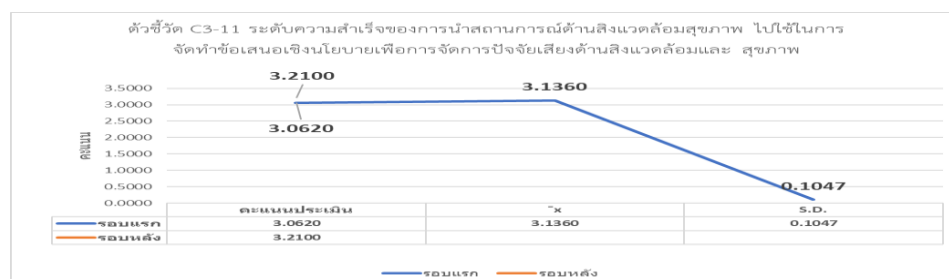
สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ พบปัญหาในระบบ A2IM ลำดับ ๑ คือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๔๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x} = ๐.๖$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๗$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ ระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x} = ๐.๘$ คะแนน และลำดับที่ ๕ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x} = ๐.๘๕$ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๕๗.๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๗๐.๗$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๗๓.๕$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๗๖.๑๕$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๗๘.๔$ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x} = ๘๑.๒๕$ ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ การมีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อย คือข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และมีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) และประเด็นหลักเรื่องข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อยการ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ ดังรูปกราฟที่ ๑๘



รูปกราฟที่ ๑๘

ตัวชี้วัด C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพ ไปใช้ในการ จัดทำ ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและ สุขภาพ

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๓.๑๓๖๐ คะแนน และค่า SD = ๐.๑๐๔๗ คะแนน ถือว่าคะแนนอยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐาน ดังรูปกราฟที่ ๑๘



รูปกราฟที่ ๑๘

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูป ตารางที่ ๑๐ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C3-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.75	75		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.3	60	40	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1	50	13.33	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.1					0.1	66.67	13.33	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.1				0.1	66.67	13.33	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.67	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.67	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.27	90	36.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.12						0.12	80	16.00	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	20.00	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	13.33	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.33	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	5.33	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.67	
	คะแนน PMQA ระดับ 1			0.31	0.12	0.28	0.04		0.75			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1			91.2	70.6	62.2	100		81.00			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1			31	12	28	4		75			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.75	75		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.16	80	21.33	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.08						0.08	80	10.67	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80	10.67	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.34	68	45.33	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.67	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.08				0.08	40	10.67	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.18					0.18	90	24.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	20.00	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15	100	20.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.1	66.67	13.33	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.1			0.1	66.67	13.33	
	คะแนน PMQA ระดับ 2			0.16	0.18	0.16	0.1	0.15	0.75			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2			80	90	53.3	66.7	100	78.00			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2			16	18	16	10	15	75	จุดที่ 2/2			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.65	65		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						จุดที่ 4/2	0.1	50	15.38	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.05					จุดที่ 6/2	0.05	50	7.69	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.05						0.05	50	7.69	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.3	60	46.15	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.15				0.15		0.3	60	46.15	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	23.08	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	23.08	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.1	66.67	15.38	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลนำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.1				0.1	66.67	15.38	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		จุดที่ 5/2	0.25		0.1	0.15	0.15	0.65			
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			55.6		66.7	100	60	70.56				
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3			25		10	15	15	65				
4	Output à Good Outcome	1						0.45	0.45	45.00	จุดที่ 2/1	
5	Best Outcome	1						0.46	0.462	46.20		
คะแนน PMQA		จุดที่ 3/2	0.72	0.30	0.54	0.29	0.30	0.91	5.06	จุดที่ 1		
ร้อยละ PMQA			72.7	81.1	60	85.3	75	45.6	69.95	จุดที่ 3/1		
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม			14.4	6	10.8	5.8	6	18.2	61.24			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C3-11แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)										
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.555	55.50 จุดที่ 2/2
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.2	40 36.04
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05				0.05	25 9.01
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.07					0.07	46.67 12.61
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.08				0.08	53.33 14.41
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.095	95.00 17.12
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.095				0.095	95.00 17.12
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.16	53.33 28.83
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.08						0.08	53.33 14.41
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.08						0.08	53.33 14.41
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100 18.02
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100 7.21
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100 7.21
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100 3.60
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.20	0.09	0.23	0.04			0.555	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		58.8	52.9	50	100			65.44	
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		20	9	22.5	4			55.5	
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.75	75
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.16	80 21.33
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80 10.67
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80 10.67
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.35	70 46.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80 10.67
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.08				0.08	40 10.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.15		0.19					0.19	95 25.33
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role :	0.15							0.12	80 16.00
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.12		0.12	80 34.29
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.12	80 16.00
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.12			0.12	80 16.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.16	0.19	0.16	0.12	0.12		0.75	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		80	95	53.3	80	80		77.67	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		16	19	16	12	12		75	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.8	80
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.16	80 20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม	0.1	0.08						0.08	10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงพื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler +	0.5							0.4	80 50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงพื้นที่ภายใต้	0.5	0.2				0.2		0.4	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.09	60 11.25
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.09			0.09	11.25
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100 18.75
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	18.75
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.36		0.15	0.09	0.20		0.8	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		80		100	60	80		80	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		36		15	9	20		80	
4	Output à Good Outcome	1						0.6	0.6	60
5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50 จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.72	0.28	0.54	0.25	0.32	1.1	3.205	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	72.7	75.7	59.4	73.5	80	55	69.4	จุดที่ 3/1
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	5.6	10.7	5	6.4	22	64.1	

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๓ -๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๐๖ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A2IM ที่เป็นปัญหาระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ร้อยละ ๔๕ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๔๖ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๑	หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๔๕.๖ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม จึงขอเพิ่มจุดที่ ๒/๒
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้ร้อยละ ๖๕ เป็นคะแนนที่น้อยสุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	ปรับคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๑ เป็น หมวด ๔ ร้อยละ ๖๐
๔/๒	ระดับที่ ๓ Implementation คือหมวด ๒ ได้ร้อยละ ๕๕.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๒ ได้ร้อยละ ๕๕.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อยที่มีปัญหา คือ ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๕๐ มีความสอดคล้องกัน

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๓ -๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๒๐๕ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A2IM ที่เป็นปัญหาระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๑	หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๕๕ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมจึงขอเพิ่มจุดที่ ๒/๒
๒/๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๕๕.๕๐ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๕๙.๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา ได้ร้อยละ ๔๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕/๒	หมวด ๔ ได้ร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๑
๖/๒	ประเด็นย่อยที่มีปัญหา คือ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ได้ร้อยละ ๒๕ ประเด็นมีความสอดคล้องกัน

จากรูปตารางที่ ๑๐ รอบแรกพบปัญหาที่ระบบ A2IM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และถัดมาคือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ถัดลงมาคือ ระดับที่ ๓ Implementation ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA ที่คือหมวด ๓ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๓.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน ประเด็นย่อยคือ ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) ส่วนปัญหาในรอบ หลังพบที่ระบบ A2IM ระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๕๕ ถัดลงมาระดับที่ ๑ Assessment ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๔ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยคือ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๑๐.๑

รอบแรก

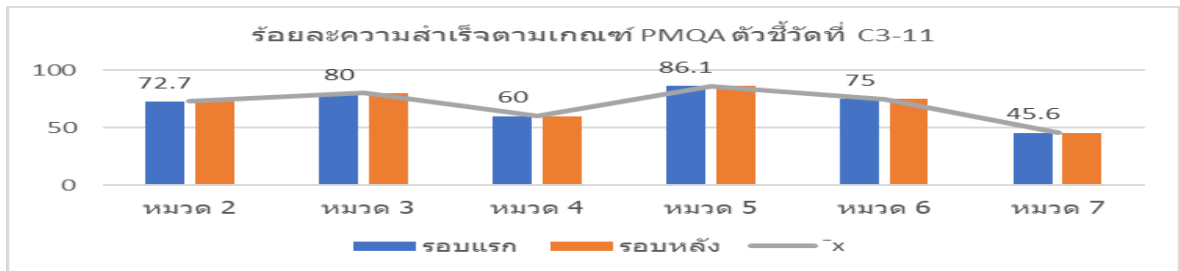
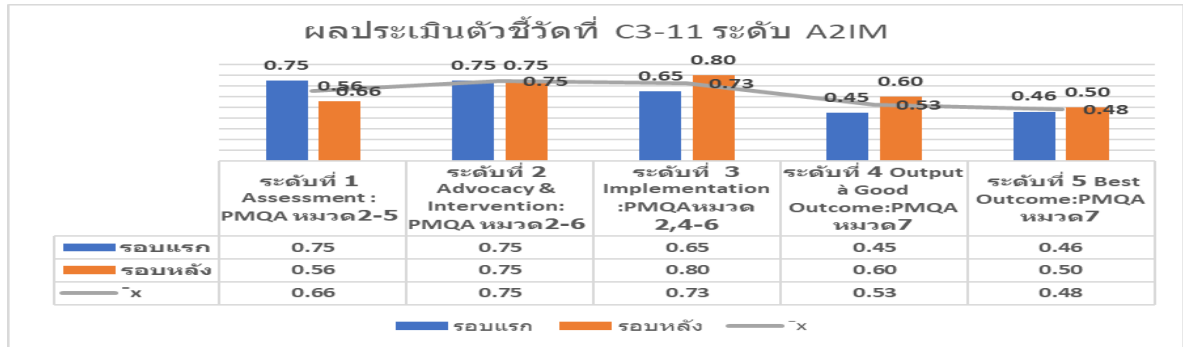
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						0.65	65	จุดที่ 2/2
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2					จุดที่ 4/2	0.1	50	15.38
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.05				จุดที่ 6/2	0.05	50	7.69
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.05					0.05	50	7.69
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.3	60	46.15
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.15			0.15		0.3	60	46.15
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						0.15	100	23.08
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15		0.15	100	23.08
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						0.1	66.67	15.38
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15				0.1		0.1	66.67	15.38
	คะแนน PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	0.25		0.1	0.15	0.15	0.65		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		55.6		66.7	100	60	70.56		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		25		10	15	15	65		
4	Output à Good Outcome	1						0.45	0.45	45.00 จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.46	0.462	46.20
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.72	0.30	0.54	0.29	0.30	0.91	3.06	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		72.7	81.1	60	85.3	75	45.6	69.95	จุดที่ 3/1
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	6	10.8	5.8	6	18.2	61.24	

1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1						0.555	55.50	จุดที่ 2/2
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5					จุดที่ 4/2	0.2	40	36.04
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05		จุดที่ 6/2	0.05	25	9.01
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.07				0.07	46.67	12.61
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.08			0.08	53.33	14.41
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.095	95.00	17.12
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.095			0.095	95.00	17.12
1.3	มีระบบการประเมินผลการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.16	53.33	28.83
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.08					0.08	53.33	14.41
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.08					0.08	53.33	14.41
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	18.02
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	7.21
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04			0.04			0.04	100	7.21
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้บริหารรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02			จุดที่ 5/2	0.02	100	3.60
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.20	0.09	0.23	0.04		0.555		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		58.8	52.9	50	100		65.44		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		20	9	22.5	4		55.5		

5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.72	0.28	0.54	0.25	0.32	1.1	3.205	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	72.7	75.7	59.4	73.5	80	55	69.4	จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	5.6	10.7	5	6.4	22	64.1		

รูปตารางที่ ๑๐.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ปัญหาระบบ A2IM ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๔๘๑$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = ๐.๕๒๕$ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x} = ๐.๖๕๕$ คะแนน ลำดับ ๔ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x} = ๐.๗๒๕$ คะแนน และลำดับ ๕ คือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x} = ๐.๗๕$ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๔๕.๖$ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๖๐$ คะแนน ลำดับ ๓ คือหมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๗๒.๗$ คะแนน ลำดับ ๔ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x} = ๗๕$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๘๐$ คะแนน และลำดับ ๖ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๘๖.๑$ คะแนน ส่วนปัญหาที่เป็นประเด็นหลักคือ ข้อ ๓.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน ประเด็นย่อย ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) และประเด็นหลัก ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อย ข้อ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) รูปกราฟที่ ๑๙



รูปกราฟที่ ๑๙

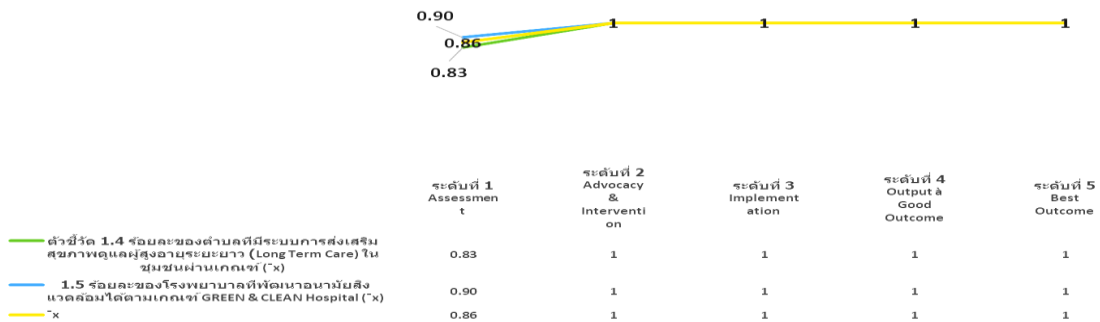
ตัวชี้วัด ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตามแนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐

จากผลประเมินการรับรองการปฏิบัติราชการในภาพรวมของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ขอสรุปผลการดำเนินการในภาพมิติตัวชี้วัด และในภาพรวม ดังนี้

ภาพมิติตัวชี้วัด ตามระบบ A2IM

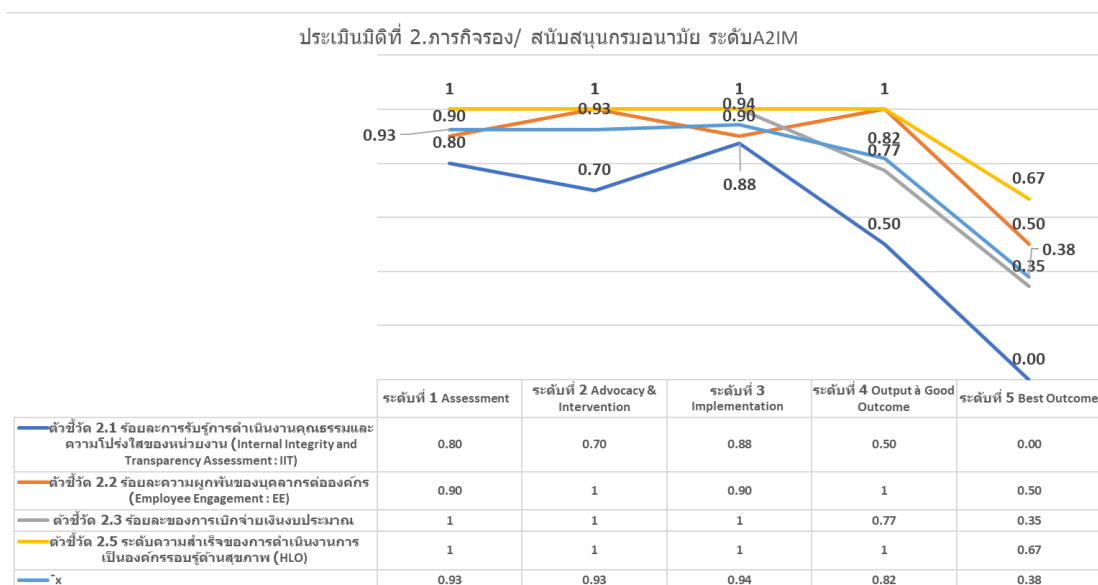
๑. มิตินี้ ๑ นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย พบว่าระดับที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ ระดับที่ ๑ Assessment ได้ค่า $\bar{x}$ = ๐.๘๖ คะแนน เนื่องจากตัวชี้วัดที่ ๑.๔ มีประเด็นปัญหาเรื่องข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ ถัดมาเป็นประเด็นข้อมูล Best Practice ส่วนตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาเรื่องระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล ประเด็นย่อยเรื่องการจัดเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ดังรูปกราฟที่ ๒๐.๑

ประเมินมิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย ระดับ A2IM



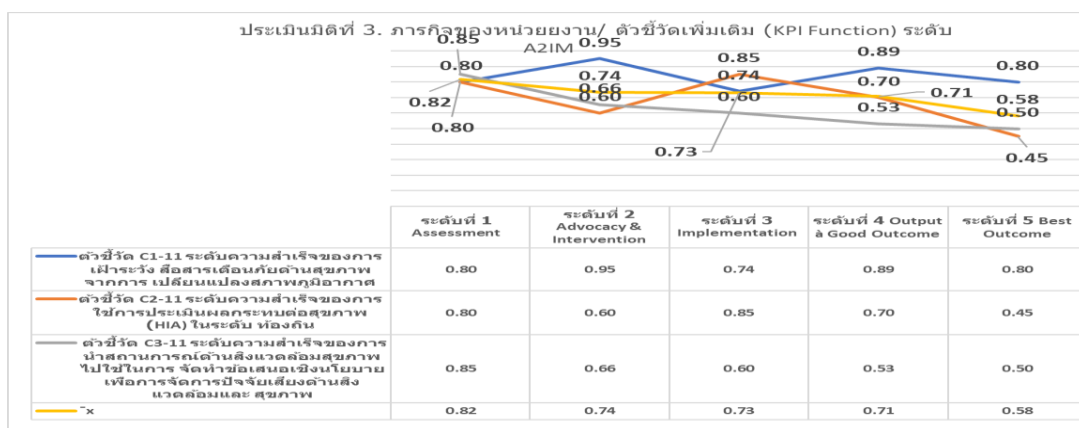
รูปกราฟที่ ๒๐.๑

๒. มิติที่ ๒ การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย พบปัญหาคือ ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = 0.38$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = 0.82$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๑ Assessment และระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x} = 0.93$ คะแนน เท่ากัน และลำดับ ๔ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x} = 0.94$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๐.๒



รูปกราฟที่ ๒๐.๒

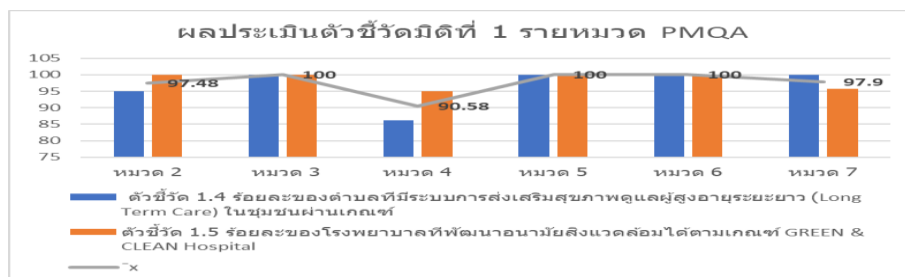
๓. มิติที่ ๓ การกิจของหน่วยงาน/ตัวชี้วัดเพิ่มเติม พบปัญหาคือ ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x} = 0.58$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x} = 0.71$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x} = 0.73$ คะแนน ลำดับ ๔ คือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x} = 0.74$ คะแนน และลำดับ ๕ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x} = 0.82$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๐.๓



รูปกราฟที่ ๒๐.๓

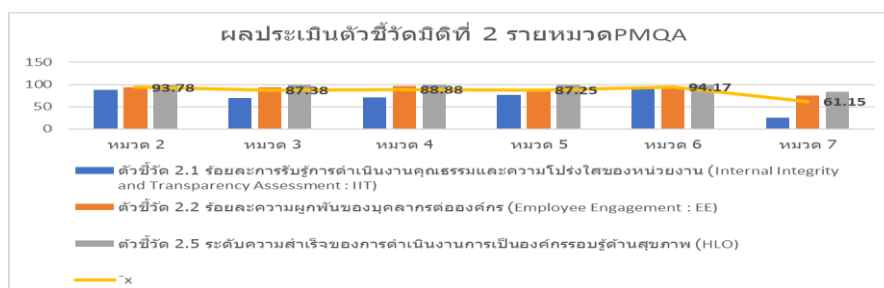
ภาพมิติตัวชี้วัด ตามเกณฑ์ PMQA

๑. มิติที่ ๑ หมวด PMQA ที่มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๙๐.๕๘$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๙๗.๔๘$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๙๗.๙$ คะแนน ส่วนหมวด ๓ หมวด ๔ และหมวด ๕ ได้คะแนนเต็ม ดังรูปกราฟที่ ๒๑.๑



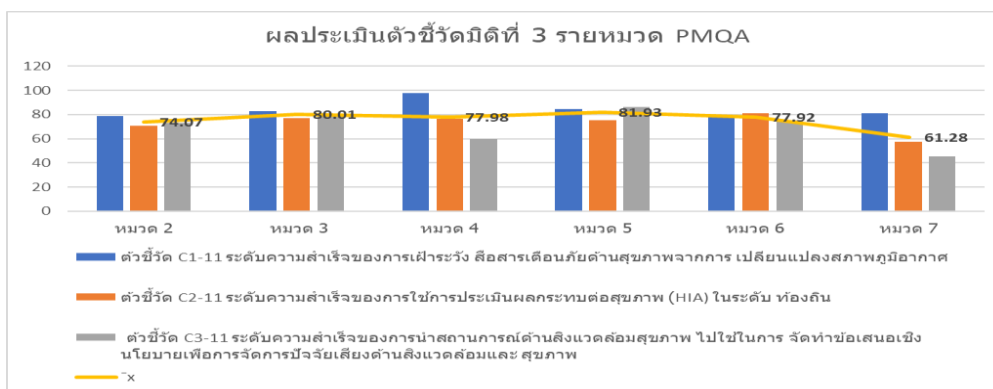
รูปกราฟที่ ๒๑.๑

๒. มิติที่ ๒ หมวด PMQA มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๖๑.๑๕$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๘๗.๒๕$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๘๗.๓๘$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๘๘.๘๘$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๙๓.๗๘$ คะแนน และหมวด ๖ ได้ $\bar{x} = ๙๔.๑๗$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๑.๒



รูปกราฟที่ ๒๑.๒

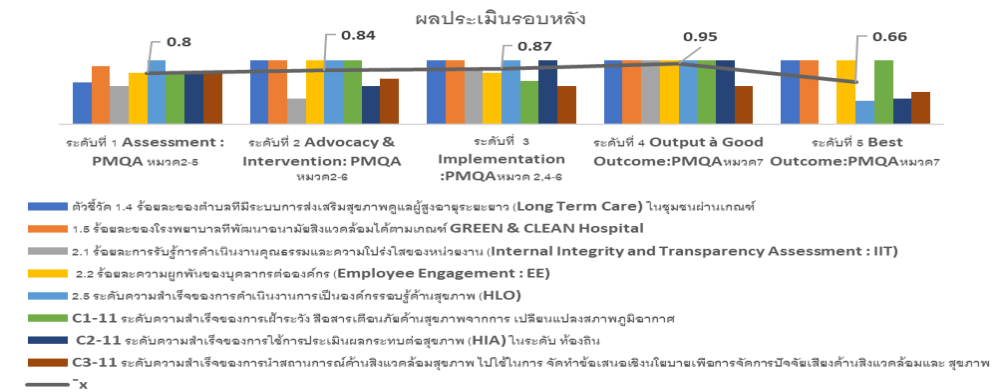
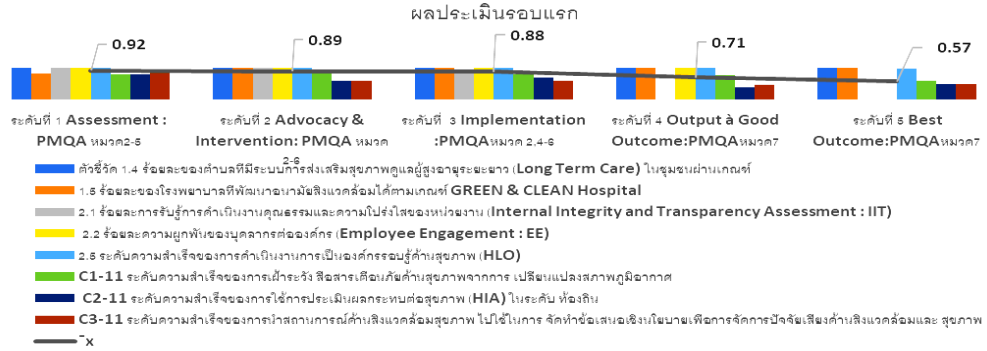
๓. มิติที่ ๓ หมวด PMQA มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x} = ๖๑.๒๘$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x} = ๗๔.๐๗$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๖ ได้ $\bar{x} = ๗๗.๙๒$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x} = ๗๗.๙๘$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x} = ๘๐.๐๑$ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๕ ได้ $\bar{x} = ๘๑.๙๓$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๑.๓



รูปกราฟที่ ๒๑.๓

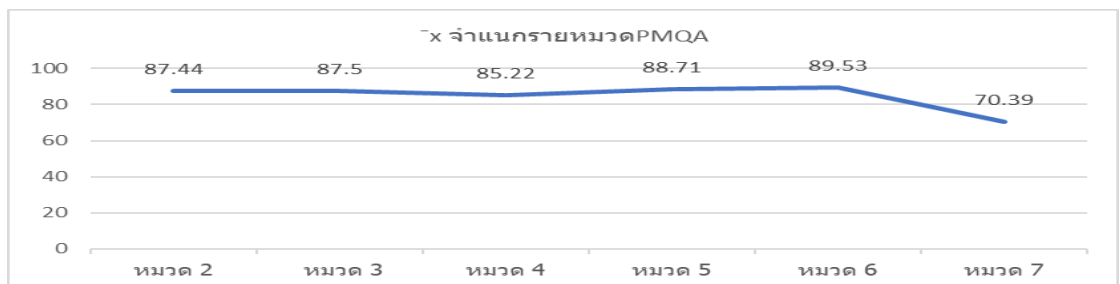
ภาพรวม

๑. จำแนกเป็นระดับ AbIM โดยนำทั้ง ๒ ระดับ มาหาค่า $\bar{x}$ พบว่ามีปัญหาดังนี้ ลำดับ ๑ คือ ที่ ๕ Best Outcome ได้ค่า $\bar{x} = 0.67$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ค่า $\bar{x} = 0.87$ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๑ Assessment ลำดับ ๔ คือ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ค่า $\bar{x} = 0.88$ คะแนน และ ลำดับ ๕ คือ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ค่า $\bar{x} = 0.89$ คะแนนดังรูปกราฟที่ ๒๒



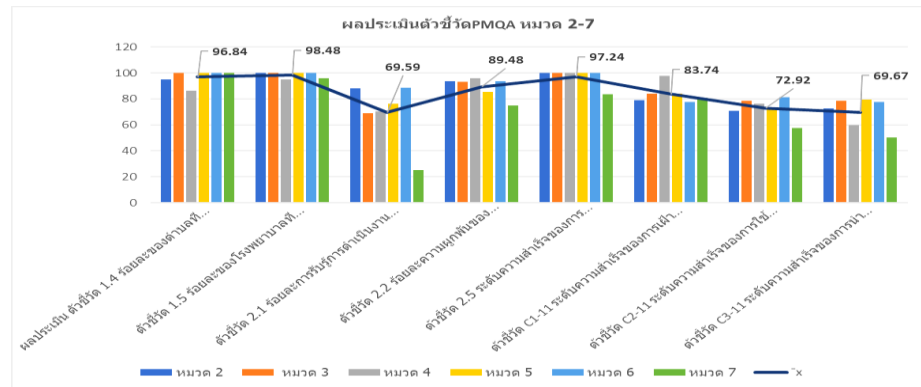
รูปกราฟที่ ๒๒

๒. จำแนกคะแนนรวมรายหมวด พบว่าปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวดที่ ๗ ได้ค่า $\bar{x} = 70.39$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวดที่ ๔ ได้ ค่า $\bar{x} = 89.53$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๒ ได้ค่า $\bar{x} = 88.71$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๓ ได้ค่า $\bar{x} = 85.22$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๕ ได้ค่า $\bar{x} = 87.5$ คะแนน และ ลำดับ ๖ คือ หมวด ๖ ได้ค่า $\bar{x} = 87.44$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๓



รูปกราฟที่ ๒๓

๓. ผลคะแนน $\bar{x}$ ตามหมวด PMQA พบว่าตัวชี้วัดที่มีปัญหาดังนี้ ลำดับ ๑ ตัวชี้วัด ๒.๑ ได้ค่า $\bar{x} = ๖๙.๕๙$ คะแนน ลำดับที่ ๒ ตัวชี้วัด C๓-๑๑ ได้ค่า $\bar{x} = ๖๙.๖๗$ คะแนน ลำดับที่ ๓ ตัวชี้วัด C๒-๑๑ ได้ค่า $\bar{x} = ๗๒.๙๒$ คะแนน ลำดับที่ ๔ ตัวชี้วัด C๑-๑๑ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๓.๗๔$ คะแนน ลำดับที่ ๕ ตัวชี้วัด ๒.๒ ได้ค่า $\bar{x} = ๔๙.๔๘$ คะแนน ลำดับที่ ๖ ตัวชี้วัด ๑.๔ ได้ค่า $\bar{x} = ๙๖.๘๔$ คะแนน ลำดับที่ ๗ ตัวชี้วัด ๒.๕ ได้ค่า $\bar{x} = ๙๗.๒๔$ คะแนน และลำดับที่ ๘ ตัวชี้วัด ๑.๕ ได้ค่า $\bar{x} = ๙๘.๔๘$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๔



รูปกราฟที่ ๒๔

บทที่ ๕ สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

๕.๑ สรุปและอภิปราย

ผลจากการใช้รูปแบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการจะเห็นว่าแต่ละตัวชี้วัด แต่ละมิติและภาพรวมมีประเด็นปัญหาอะไรบ้าง ที่ตอบทั้งระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA โดยพบว่าระบบ A2IM ที่เป็นปัญหาเรียงจากระดับมากไปน้อย ดังนี้ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ค่า $\bar{x} = ๐.๖๗$ คะแนน ถัดมาคือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ค่า $\bar{x} = ๐.๘๗$ คะแนน ระดับที่ ๑ Assessment ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ค่า $\bar{x} = ๐.๘๘$ คะแนน และระดับที่ ๓ Implementation ได้ค่า $\bar{x} = ๐.๘๙$ คะแนน ส่วน เกณฑ์ PMQA ที่เป็นปัญหาเรียงตามหมวดจากมากไปน้อย ดังนี้ คือหมวดที่ ๗ ได้ค่า $\bar{x} = ๗๐.๓๙$ คะแนน หมวดที่ ๔ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๕.๒๒$ คะแนน หมวด ๒ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๗.๔๔$ คะแนน หมวด ๓ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๗.๕$ คะแนน หมวด ๕ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๘.๗๑$ คะแนน และ หมวด ๖ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๙.๕๓$ คะแนน ส่วนประเด็นปัญหาที่พบภาพรวมมีดังนี้

๑. Assessment ประเด็นเรื่องข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ ประเด็นข้อมูล Best Practice ระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูลและประเด็นย่อยเรื่องการจัดเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก ๓ เดือนและประเด็นย่อยคือระบบการประเมินผลมาตรการ

๒. Advocacy & Intervention

มาตรการดำเนินการ และประเด็นย่อย มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) ถัดมาเป็นประเด็นหลักการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) ประเด็นย่อยเรื่องการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา เป็นประเด็นมาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ ที่มีประเด็นย่อยคือการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด ๖) ประเด็นหลักคือ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ ประเด็นย่อยเรื่องการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อย คือข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และมีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒)

๓. Implementation ประเด็นหลักที่เป็นปัญหา คือ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ และประเด็นย่อยคือ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในครั้งนี้ จะสะท้อนจุดอ่อนของหน่วยงาน ถึงจะไม่ได้เป็นภาพทั้งหมดแต่เป็นการสะท้อนว่างานที่ปฏิบัติอยู่มีปัญหาอยู่ที่ไหน โดยใช้การประเมินผลติดตามผลการดำเนินงาน ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญอย่างมากในการวัดความสำเร็จของระบบองค์กร บุคลากร และงบประมาณ ว่าดำเนินการไปอย่างไร มีการบริหารจัดการอย่างไร ซึ่งกระบวนการวัดหรือรูปแบบวิธีการวัดเป็นสิ่งต้องให้ความสำคัญ ดังจะเห็นว่าเกณฑ์การประเมินผลที่ได้ปรากฏนี้เป็นรูปแบบที่องค์กรประกอบครบถ้วนในการประเมินการเป็นองค์กรสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาล ในการวัดประเมินทั้งกระบวนการเริ่มตั้งแต่การมีข้อมูลที่ต้อง มีความน่าเชื่อถือ และทันสมัยที่บ่งบอกสถานการณ์ความเป็นจริงของประเด็นหรือเรื่องนั้นๆ ว่าปัญหา หรือความต้องการของประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาวิเคราะห์เป็นนโยบาย มาตรการ และวางแผนปฏิบัติงาน

เพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้เป็นไปตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน จะต้องมียุทธศาสตร์ ผลลัพธ์ให้ถึงประชาชน เป็นรูปแบบการเป็นเพียงแนวทางที่คิดค้นเพื่อหาจุดอ่อนของงานที่ดำเนินการทั้งในเชิงระบบ A2IM และเกณฑ์ PMQA ทำให้ทราบถึงปัญหาสำคัญที่ต้องดำเนินการแก้ไขต่อไป

สำหรับผลที่ได้รับจากการวิเคราะห์ในครั้งนี้ จะพบว่าหน่วยงานยังมีปัญหาในเชิงคุณภาพ จะเห็นจุดอ่อนในระบบ A2IM และ PMQA คือระดับที่ ๕ Best Outcome (หมวด ๗) ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินการมาทั้งระบบหรือตามเกณฑ์แต่ผลสุดท้ายไม่มีผลงานที่ตอบสนองกับต่อประชาชน หรือต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และถัดมาคือระดับที่ ๑ Assessment (หมวด ๔) การมีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา เป็นปัญหาสำคัญสำหรับหน่วยงานของกรมอนามัย ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญในการดำเนินงานตามนโยบายและภารกิจที่ต้องตอบสนองต่อประชาชน ดังนั้นการนำเสนอครั้งนี้ก็เป็นการสื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบว่าองค์กรต้องปรับปรุงแก้ไขเรื่องใด ประเด็นใด เพื่อการเป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายให้ประชาชนสุขภาพดี

๕.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑. พัฒนาปรับปรุงข้อมูลสารสนเทศด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ให้เป็นศูนย์ข้อมูลที่บูรณาการร่วมกันกับส่วนราชการทั้งภายในและภายนอก
๒. พัฒนาตัวชี้วัดของกรมอนามัยที่สะท้อนงานกรมอนามัยไปสู่เป้าหมายคือผลลัพธ์ถึงประชาชน
๓. พัฒนารูปแบบการประเมินผลการดำเนินงานด้วยระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นข้อมูลให้ผู้บริหารตัดสินใจ

๕.๓ ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

กรมอนามัย ควรศึกษาวิเคราะห์ภารกิจกรมอนามัยในการขับเคลื่อนงานทั้งด้านส่งเสริมสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม ทั้งในเชิงระบบ A2IM และ PMQA เพื่อเป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับเปลี่ยนองค์กรว่าจะเดินทางไปทิศทางใด ซึ่งมีผลในการปรับบทบาทหน้าที่ โครงสร้าง และสร้างบุคลากรในการขับเคลื่อนงานที่ทำอยู่

แบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

1. Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา

1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหาและนำไปสู่ 1) HL
ปชช./ Competency จนท. 2) ข้อเสนอเชิงนโยบาย และ 3) มาตรการในพื้นที่

1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบที่เป็นอยู่ปัจจุบันกับมาตรฐาน/เป้าหมายที่กำหนด
(หมวด 4)

1.1.1(1) การรายงานข้อมูลและสถานการณ์ ผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3-5 ปี
ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

- ภาพรวมผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3-5 ปี (ทบทวนรอบ 5 เดือนแรกที่ผ่านมา)

.....
.....
.....

- ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

.....
.....
.....

1.1.2 มีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของ customer และ
stakeholder ทั้งในปัจจุบันและพึงมีในอนาคต (หมวด 3)

1.1.2 (1) รายงานข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของ customer และ
stakeholder

customer	ความต้องการ	ความคาดหวัง

stakeholder	ความต้องการ	ความคาดหวัง

1.1.2(2) ทำเนียบฐานข้อมูล customer และStakeholder ทั้งในปัจจุบันและพึงมีในอนาคต

customer	ปัจจุบัน	อนาคต

stakeholder	ปัจจุบัน	อนาคต

1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูลตาม KPI และข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

หลักฐาน

- แสดงไฟล์ภาพข้อมูลและสารสนเทศ (ในข้อ 1) บนระบบเว็บไซต์ของหน่วยงาน และเชื่อมโยงฐานข้อมูลเข้ากับระบบ DoH Dashboard (บอกที่อยู่เว็บไซต์กอง และ DoH Dashboard)

ดังนี้

เว็บไซต์กอง.....

1) ผลการดำเนินงาน

.....

2) ปัญหาอุปสรรค

.....

3) ปัจจัยความสำเร็จ

.....

4) ข้อเสนอแนะ เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ

.....

DoH Dashboard

ประกอบด้วย

1) ผลการดำเนินงาน

.....
.....
2) ปัญหาอุปสรรค

.....
.....
3) ปัจจัยความสำเร็จ

.....
.....
4) ข้อเสนอแนะ เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ

1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน

1.3.1 ระบบการประเมินผลมาตรการ

แนวทาง/กระบวนการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ	การติดตามประเมิน

1.3.2 ผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน (รอบที่ 2 สิ้นเดือนพฤษภาคม)

.....
.....

1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ใน ข้อ 1.1) เพื่อให้บรรลุ
วัตถุประสงค์ ปรับปรุงผลการดำเนินการ ส่งเสริมนวัตกรรม และบรรลุยุทธศาสตร์ /ภารกิจ
สำคัญ

1.4.1 แผน/แนวทางปฏิบัติ แผนการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อความคาดหวังและความต้องการ ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กิจกรรม	ระยะเวลา ดำเนินงาน	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	output/outcome ที่ คาดหวัง

1.4.2 แผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)

บุคลากรภายใน และภายนอก	หลักสูตร	งบประมาณ	ระยะเวลา	ผลที่ได้รับ

- 14.3 กิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
หลักฐาน

รูปภาพกิจกรรม คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์เรื่องอะไร ระหว่างกองฯกับหน่วยงาน อะไร กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (กลุ่มไหน) จัดที่ไหน เมื่อไร
--

- 1.1.3 วิเคราะห์ Gap และผลกระทบ ความเสี่ยง ที่อาจเกิดขึ้นเพื่อนำไปสู่การคาดการณ์และการ
แก้ไขปัญหาในเชิงรุก (นำข้อ 1.1.1(1), 1.1.2 (1), 1.1.2(2)มาวิเคราะห์)

.....

.....

- 1.1.4 Best Practice ที่ปิด Gap ทั้งในประเทศ/ต่างประเทศ (หมวด 4)

.....

.....

2. Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับ
การแก้ปัญหา (ประเมินและให้คะแนนโดยคณะ กก.ประเมินผลของกรม)

- 2.1(1) มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ

ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ

ประเด็นปัญหา (สรุป)...

ข้อเสนอดังนี้

1.

.....

2.

.....

- 2.1(2) มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ

ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่

ประเด็นปัญหา (สรุป)...

ข้อเสนอดังนี้

1.
.....
2.
.....

2.2 มาตรการดำเนินการ

หลักฐาน แสดงเอกสารที่มีข้อมูลสนับสนุนมาตรการ 3 ประเด็น คือ

1) Data หรือ Information base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

2) Knowledge base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

3) Customer/Stakeholder base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)

หลักฐาน

- แสดงเอกสารที่สอดคล้องของมาตรการที่กำหนดกับบทบาทใหม่ของหน่วยงาน เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ ประกอบด้วย

แผนกระบวนการ สารสนเทศ ➡ การตัดสินใจด้านทรัพยากร ➡ การปฏิบัติการ ➡ ผลลัพธ์ ➡
การเรียนรู้ ◀ การวิเคราะห์

.....
.....

2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.(ส่งมอบศูนย์สื่อผลิตสื่อ

หลักฐาน

- เอกสาร Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL

.....
.....

- หลักฐานที่แสดงถึงการส่ง Key Message และเนื้อหาดังกล่าว ให้ศูนย์สื่อสารสาธารณะ คือ บันทึกนำเสนอให้ศูนย์สื่อสารสาธารณะ

.....
.....

- เอกสารที่แสดงถึงการเพิ่ม Competency ประชาชนและเจ้าหน้าที่

.....
.....

3.Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ

3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับกรม/ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน

3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (เช่น เวทีประชุมผู้ตรวจราชการ ฯลฯ) /ระดับเขต (เช่น การประชุมเขตสุขภาพ) (หมวด 2)

หลักฐาน

- หนังสือราชการ สรุปรายงานการประชุม ฯลฯ

.....
.....

- ภาพกิจกรรม ที่แสดงถึงการนำเสนอเข้าสู่เวทีประชุมระดับต่างๆ

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมเวทีไหน เมื่อไร

3.1.2 มีการนำเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (การประชุม Tuesday Regular Meeting) /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน (หมวด 2)

หลักฐาน

- หนังสือราชการ สรุปรายงานการประชุม ฯลฯ)

.....
.....

- ภาพกิจกรรม ที่แสดงถึงการนำเสนอเข้าสู่เวทีประชุมระดับต่างๆ

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมเวทีไหน เมื่อไร

3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)

หลักฐาน

- เอกสารที่แสดงกระบวนการ วิธีการ กลไก ในการขับเคลื่อนตั้งแต่ต้นจนจบ (end to end process) เพื่อสร้างคุณค่าต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. Flow chart ที่แสดงให้เห็นถึงบทบาทใหม่ในการดำเนินงาน

.....
.....

2. รายงานการขับเคลื่อน และภาพกิจกรรม

.....
.....

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพการขับเคลื่อนงานอะไร ที่ไหน เมื่อไร

3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่

- 3.3.1มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (เช่น การสร้างความรอบรู้ การจัดสภาพแวดล้อม การสื่อสารสุขภาพ ฯลฯ) ไปสู่ประชาชน (หมวด 5)

หลักฐาน

- 1.เอกสาร One page สรุปสาระสำคัญที่แสดงถึงกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ จนท.

.....
.....

- 2.ภาพกิจกรรม

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ จนท. ที่ไหน เมื่อไร

3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)

3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนาและขับเคลื่อนนโยบายและมาตรการของหน่วยงาน (หมวด 4)

หลักฐาน

- เอกสารที่แสดงให้เห็นถึงการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ เช่น
แอปพลิเคชัน
โซเชียลมีเดีย ฯลฯ.....

