

การขับเคลื่อนการพัฒนาองค์กร ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔
ปฏิรูประบบงานเพื่อเป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล
ตามแผนยุทธศาสตร์กรมอนามัย

โดย

นายชนะ งามสุขไพศาล
ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับชำนาญการ
กลุ่มพัฒนาศักยภาพและสร้างการมีส่วนร่วมภาคีเครือข่าย
กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
กรมอนามัย

เรื่องย่อ

การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นภารกิจที่หน่วยงานรับผิดชอบในการขับเคลื่อนเพื่อให้งานที่รับมอบหมายจากผู้บริหารระดับสูงมาสู่หน่วยงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งผลงานที่ผ่านมา ๓ ปี หน่วยงานได้ดำเนินได้ดีตลอดมา ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับสูงกว่าเป้าหมายมาตรฐาน แต่สำหรับผลงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หน่วยงานได้ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ น้อยกว่าปีที่ผ่านมา เนื่องจากเกณฑ์ประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเปลี่ยนไป มีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้นและมีรายละเอียดสูง ทำให้ผลคะแนนได้น้อยลง เพราะกรมอนามัยใช้เกณฑ์ประเมินที่นำระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเครื่องมือเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) เป็นเครื่องมือในการประเมินผล แต่เมื่อพิจารณาแล้วเครื่องมือประเมินนี้มีประโยชน์ในการขับเคลื่อนงานตั้งแต่การวางแผนการดำเนินงาน และการกำกับติดตามประเมินผล ด้วยเหตุนี้จึงมีแนวคิดที่จะพัฒนารูปแบบการประเมินผลคำรับรองการปฏิบัติราชการตามเกณฑ์ประเมินที่นำระบบ และการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเครื่องมือเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) โดยออกรูปแบบการวิเคราะห์แบบ Matrix หาความเชื่อมโยงระหว่างระบบ A๒IM กับเกณฑ์ PMQA เพื่อหาประเด็นที่เป็นจุดอ่อนมาดำเนินการหาปัญหาและแก้ไขปรับปรุงในเชิงแต่ละตัวชี้วัด เชิงมิติ และในเชิงภาพรวม ในมุมมองของ A๒IM และ PMQA โดยใช้ผลคะแนนการประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นตัวแปรในการวิเคราะห์หาความเชื่อมโยง หาค่าเฉลี่ย และเสนอรูปแบบเป็นตาราง และกราฟ เพื่อให้เห็นการเปรียบเทียบในแง่มุมที่กล่าวข้างต้น โดยคัดเลือกประเด็นปัญหาสำคัญที่ผ่านรูปแบบการประเมินที่พัฒนา และเสนอทางแก้ไขปรับปรุง ซึ่งผลจากการดำเนินงานศึกษาค้นคว้าพบว่าหน่วยงานยังมีปัญหาในเชิงคุณภาพ จะเห็นจุดอ่อนในระบบ A๒IM และ PMQA คือระดับที่ ๕ Best Outcome (หมวด ๗) ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินการมาทั้งระบบหรือตามเกณฑ์แต่ผลสุดท้ายไม่มีผลงานที่ตอบสนองกับต่อประชาชน หรือต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และถัดมาคือระดับที่ ๑ Assessment (หมวด ๔) การมีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา เป็นปัญหาสำคัญสำหรับหน่วยงานของกรมอนามัย ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญในการดำเนินงานตามนโยบายและภารกิจที่ต้องตอบสนองต่อประชาชน ดังนั้นการนำเสนอครั้งนี้ก็เป็นการสื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบว่าองค์กรต้องปรับปรุงแก้ไขเรื่องใด ประเด็นใด เพื่อการเป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายให้ประชาชนสุขภาพดี

กิตติกรรมประกาศ

ผลงานฉบับนี้ สำเร็จได้ต้องขอกราบขอบพระคุณอดีตอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์วชิระ เพ็งจันทร์ ที่ได้ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล ที่ได้ออกแบบระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) เพื่อขับเคลื่อนงานส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม โดยกำหนดเป็นเป้าประสงค์หลักในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ ปฏิรูประบบงานเพื่อเป็นองค์กรสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาลตามแผนยุทธศาสตร์กรมอนามัยตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ และรองอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์บัญชา คำทอง ที่ได้นำระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) ดังกล่าวมาบูรณาการร่วมกับเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) ประยุกต์เป็นเกณฑ์ประเมินผลคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นแนวทางที่กระผมได้นำมาต่อยอดพัฒนารูปแบบการประเมินผลคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อนำมาวิเคราะห์ประเมินผลหาปัญหา จุดอ่อนที่สำคัญตามที่ได้นำเสนอในเล่มนี้

และขอขอบพระคุณนายสมศักดิ์ ศิริวนารังสรรค์ อดีตผู้อำนวยการกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ นางสาวพาสณา ชมกลิ่น และผู้รับผิดชอบตามคำรับรองการปฏิบัติราชการทุกท่าน ที่มีส่วนผลักดันให้ผลงานฉบับนี้สำเร็จไปด้วยดี ส่วนความผิดพลาดและข้อบกพร่องใดๆ ที่อาจจะมี กระผมขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
เรื่องย่อ	ก
กิตติกรรมประกาศ	ข
บทที่ ๑ บทนำ	๓
๑.๑ หลักการและเหตุผล	๓
๑.๒ วัตถุประสงค์	๔
๑.๓ กรอบแนวคิดในการศึกษา	๔
๑.๔ ขอบเขตการศึกษา	๔
๑.๕ นิยามศัพท์	๕
๑.๖ ผลที่คาดว่าจะได้รับ	๕
บทที่ ๒ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	๖
บทที่ ๓ วิธีการศึกษา	๑๗
๓.๑ รูปแบบการศึกษา	๑๗
๓.๒ ระยะเวลาดำเนินการ	๑๗
๓.๓ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา วิธีการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และพื้นที่การศึกษา	๑๗
๓.๔ ประชากรในการศึกษา	๑๘
๓.๕ ขั้นตอนการศึกษา	๑๘
บทที่ ๔ ผลการศึกษา	๑๙
บทที่ ๕ สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	๗๖
๕.๑ สรุปและอภิปราย	๗๖
๕.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	๗๗
๕.๓ ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป	๗๗
บรรณานุกรม	๗๘
ภาคผนวก ก	๗๙
แบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๗๙

บทที่ ๑ บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๓/๑ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.๒๕๔๖ มาตรา ๑๒ และแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.๒๕๔๖ – พ.ศ.๒๕๕๐) ได้กำหนดให้ส่วนราชการจะต้องมีการเจรจาและทำความเข้าใจถึงความตกลงว่าด้วยผลงานประจำปี มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามข้อตกลงและมีการให้เงินรางวัลประจำปีแก่ส่วนราชการ ซึ่งเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๖ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ ได้กำหนดให้ทุกส่วนราชการจะต้องทำการพัฒนาการปฏิบัติราชการและทำข้อตกลงผลงานกับผู้บังคับบัญชาและจะได้รับสิ่งจูงใจตามระดับของผลงานตามที่ลงนาม ดังนั้นทุกส่วนราชการจึงจำเป็นต้องทำการจัดทำตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามกรอบแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดไว้ ซึ่งมีคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นเครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ที่ช่วยให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบสูงสุด และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุง การดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถไขประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณ และการติดตามผลการปฏิบัติราชการว่าบรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด

ในส่วนกรมอนามัยนั้น ผู้บริหารได้ให้ความสำคัญตามนโยบายแนวทางการดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมาโดยตลอด โดยเฉพาะในช่วงอดีตอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์วชิระ เพ็งจันทร์ ได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้อย่างมาก จะเห็นได้จากการกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ ปฏิรูประบบงานสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล มีเป้าประสงค์คือเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ องค์กรที่มีสมรรถนะสูง และเป็นองค์กรที่มีธรรมาภิบาล ไว้ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ และมีการพัฒนารูปแบบแนวทางพัฒนาองค์กรโดยผ่านการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการในการขับเคลื่อนงานภารกิจตามนโยบายสำคัญ เร่งด่วน ภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุนของหน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยรูปแบบเกณฑ์ประเมินที่เห็นเป็นรูปธรรมชัดเจนคือในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยรองอธิบดีกรมอนามัย นายแพทย์บัญชา คำของ ได้ออกแบบโดยนำเกณฑ์ประเมินระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) มาเป็นเกณฑ์การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการสำหรับหน่วยงานในกรมอนามัย ที่มุ่งเน้นวัดผลสำเร็จครบด้านเชิงคุณภาพ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ และในฐานะที่กระผมรับผิดชอบการขับเคลื่อนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และหัวใจสำคัญในการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายคือการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน จึงได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ประเมินผลการดำเนินงาน คำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้ทราบว่าหน่วยงานมีปัญหา จุดอ่อนตรงไหน เพื่อเป็นแนวทางหรือประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงต่อไป

๑.๒ วัตถุประสงค์

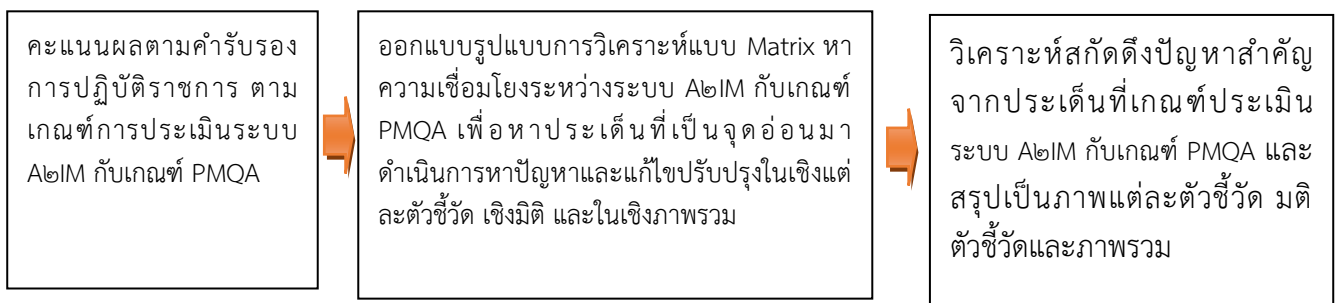
๑.๒.๑ เพื่อศึกษาจุดอ่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA)

๑.๒.๒ เพื่อศึกษาปัญหารูปแบบการประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการผ่านเครื่องมือการประเมินผลที่ได้ออกแบบคิดค้นขึ้น

๑.๒.๓ เพื่อกำหนดมาตรการวิธีแก้ไขปรับปรุงประเด็นจุดอ่อนในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) มาปรับปรุงพัฒนายกระดับการทำงานในเชิงผลลัพธ์มากขึ้น

๑.๓ กรอบแนวคิดในการศึกษา

การศึกษานี้ได้ใช้รูปแบบการวิเคราะห์เชิงปริมาณจากผลคะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามเกณฑ์ประเมินในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และในเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) โดยจะวิเคราะห์สกัดตั้งปัญหาสำคัญจากประเด็นที่เกณฑ์ประเมินกำหนด และสรุปเป็นภาพแต่ละตัวชี้วัด ภาพรายมิติตัวชี้วัด และภาพรวมนำเสนอในรูปการวิเคราะห์ตาราง แบบ Matrix หาความเชื่อมโยงกันระหว่างระบบ A๒IM กับเกณฑ์ PMQA แสดงผลด้วยกราฟ และการอธิบายเชิงพรรณนาเพื่อสร้างความเข้าใจ ดังรูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๑

๑.๔ ขอบเขตการศึกษา

เป็นการศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ ทั้ง ๒ รอบ คือรอบ ๕ เดือนแรก (ตุลาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) และรอบ ๕ เดือนหลัง (มีนาคม - กรกฎาคม ๒๕๖๒) ตามเกณฑ์การประเมินผลของกรมอนามัย โดยใช้รูปแบบการวิเคราะห์ผ่านรูปแบบการประเมินผลที่พัฒนาทั้งในภาพแต่ละตัวชี้วัด ภาพรายมิติตัวชี้วัด และภาพรวม ว่ามีจุดแข็ง จุดอ่อน ตรงไหนบ้าง เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป

๑.๕ นิยามศัพท์

คำรับรองการปฏิบัติราชการ หมายถึง เครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ที่สนับสนุนให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะผู้รับผิดชอบสูงสุด และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถใช้ประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณ และการติดตามผลการปฏิบัติราชการให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด นอกจากนี้ยังสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประเมินศักยภาพของบุคคล ผู้ดำรงตำแหน่ง และความเหมาะสมในการมอบหมายความรับผิดชอบ รวมทั้งเป็นข้อมูลเพื่อสร้างแรงจูงใจ และประเมินผลการปฏิบัติงานค่าตอบแทนตามผลงาน (Performance Related Pay)

องค์กรสมรรถนะสูง หมายถึง การเป็นองค์กรที่เก่ง มีแผนรองรับกับสถานะต่าง ๆ อย่างชัดเจน มีการวิเคราะห์สถานการณ์ที่สามารถรองรับผลกระทบต่อการดำเนินงานจากรอบด้านทุกมุมมอง ทำให้สามารถปฏิบัติการกิจบรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามเวลา และคุณภาพของผลงานดีเยี่ยมเป็นที่ยอมรับ

ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม หมายถึง ระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) ประกอบด้วย การประเมิน (Assessment) การเป็นปากเป็นเสียง (Advocacy) ปฏิบัติการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (Intervention) และการบริหารจัดการด้วยการอภิบาลระบบ (Management/Governance) จะอธิบายในบทที่ ๒

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) หมายถึง กรอบการบริหารจัดการองค์การที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการนำไปใช้ในการประเมินองค์การด้วยตนเองที่ครอบคลุมภาพรวมในทุกมิติ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล โดยมุ่งเน้นให้หน่วยงานราชการปรับปรุงองค์การอย่างรอบด้านและอย่างต่อเนื่องครอบคลุมทั้ง ๗ หมวด คือ หมวด ๑ การนำองค์การ หมวด ๒ การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ หมวด ๓ การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด ๔ การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ หมวด ๕ การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล หมวด ๖ การจัดการกระบวนการ และหมวด ๗ ผลลัพธ์การดำเนินการ จะอธิบายในบทที่ ๒

ตัวชี้วัด (Key Performance Indicator) หมายถึง ข้อมูลที่แสดงหรือบอกให้รู้ว่าผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ มี ๒ ประเภท คือ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ คือ ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นเพื่อวัดสิ่งที่นับได้เป็น ตัวเลข โดยมีหน่วยวัด เช่น จำนวน ร้อยละ และระยะเวลา และตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ คือ ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นเพื่อวัดสิ่งที่ไม่สามารถวัดได้ในเชิงปริมาณ เช่นระดับความสำเร็จ เป็นต้น

๑.๖ ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. ได้พบปัญหาสำคัญของตัวชี้วัดในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) จากผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ

๒. ได้รูปแบบการประเมินผลการดำเนินงานที่ต่อยอดจากเกณฑ์ประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการ

บทที่ ๒ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาครั้งนี้ได้ศึกษาจากแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

๒.๑ ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM)

ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ กระทรวงสาธารณสุขได้ตั้งคณะทำงาน โดยมี นายแพทย์ณรงค์ สหเมธาพัฒน์ รองปลัดกระทรวงในขณะนั้นเป็นประธาน กรรมการประกอบด้วย ผู้ตรวจราชการ รองอธิบดีจากทุกกรม สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ (กสธ.) สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข และตัวแทนของสาธารณสุขจังหวัด/โรงพยาบาล เพื่อร่วมกันจัดทำข้อเสนอการปรับปรุงบทบาทภารกิจของกระทรวงสาธารณสุข เพื่อเสนอต่อพร.ของสำนักนายกรัฐมนตรี โดยผลสรุปคือ กระทรวงสาธารณสุข (กสธ.) จะเป็น National Authority ใน ๔ ระบบหลัก และมอบหมายเจ้าภาพหลักเพื่อไปประสานกับกรม/หน่วยงานกระทรวงสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง ในการเขียนข้อเสนอการปรับปรุงบทบาทภารกิจของกระทรวงสาธารณสุข ดังนี้

๑. ระบบบริการสุขภาพ มอบ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเจ้าภาพหลัก
๒. ระบบการส่งเสริมสุขภาพ มอบกรมอนามัยเป็นเจ้าภาพหลัก
๓. ระบบการควบคุมโรค มอบกรมควบคุมโรค เป็นเจ้าภาพหลัก
๔. ระบบการคุ้มครองผู้บริโภค มอบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเจ้าภาพหลัก

ในส่วนของระบบการส่งเสริมสุขภาพนั้น กรมอนามัยได้ตั้งคณะทำงานเพื่อประสานงานกับกรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการยกร่างขอเสนอระบบการส่งเสริมสุขภาพ โดย นายแพทย์ประดิษฐ์ วิจิตรกุล รองอธิบดีกรมอนามัยในขณะนั้นเป็นประธาน กรรมการประกอบด้วย ผู้อำนวยการกองแผน กองประเมินผลกระทบสุขภาพ สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม ๑๒ ศูนย์อนามัยที่ ๔, ๕, ๘ และกลุ่มพัฒนาระบบบริหารเป็นเลขานุการ โดยคณะทำงานได้กำหนด Conceptual framework ในการที่จะยกระดับสุขภาพ นอกจากจะต้องพัฒนาระบบการรักษาพยาบาล ระบบการส่งเสริมสุขภาพ ระบบการควบคุมโรค และระบบการคุ้มครองผู้บริโภคแล้ว จำเป็นต้องยกระดับปัจจัยกำหนดสุขภาพ (Health Determinants) ซึ่งการยกระดับปัจจัยกำหนดสุขภาพจำเป็นต้องอาศัย Non Health Sectors ทั้งที่เป็นส่วนราชการ ภาคเอกชน และ NGO ในส่วนกรมอนามัยได้ทำการวิเคราะห์ของว่างองค์การโดยการ SWOT ซึ่งต้องวิเคราะห์ให้ทราบถึงจุดแข็ง (Strength) และจุดอ่อน (Weakness) ภายในองค์การ และต้องวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกในแง่โอกาส (Opportunities) และอุปสรรค (Threats) ที่จะส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์การ เพื่อนำมาพิจารณาว่าเมืองคประกอบอะไรบ้างที่จำเป็นต้องปรับปรุงเปลี่ยนแปลง ตลอดจนขอเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ อดีตผู้บริหารระดับสูงหรือผู้เข้าร่วมประชุมกันในกลุ่มงาน/สำนัก/กองของกรมอนามัยที่เกี่ยวข้อง ผลการวิเคราะห์ของว่าง (Gap Analysis) จะนำมาเพื่อทำแผนดำเนินการ (Action Plan) เพื่อลดช่องว่างที่มีอยู่ การวิเคราะห์ของว่างองค์การหรือ Gap Analysis ใช้แนวคิดบทบาท NHA เป็นบรรทัดฐาน เพื่อการเปรียบเทียบกับปฏิบัติจริง ทำให้เรารู้ว่าเราอยู่ที่จุดไหนและแห่งใดที่เราจะพัฒนาไปให้ถึง จนได้วิสัยทัศน์กรมอนามัยเป็นองค์กรของประเทศในการอภิบาล (ดูแล ปกป้อง คุ้มครอง) ระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม มีพันธกิจในการสังเคราะห์หาความรู้และดูภาพรวม เพื่อกำหนดนโยบายและออกแบบระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม โดยการประสานงาน สร้างความร่วมมือและกำกับดูแลเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบต่อการดำเนินงานจนได้บทสรุปบทบาทใหม่ของกรมอนามัย ดังนี้

๑. เปนตัวแทนของกระทรวงสาธารณสุขในการเปนผูอภิบาลระบบสงเสริมสุขภาพและอนามัย
สิ่งแวดล้อมของประเทศ ทำหน้าที่ในการเชื่อมประสานภาคีเครือข่ายในทุกภาคส่วนเพื่อให้เกิดความ
เปนเอกภาพ

๒. เปนองครวิชาการดานการสงเสริมสุขภาพและการอนามัยสิ่งแวดล้อมที่สร้างองคความรูและ
เทคโนโลยีที่สอดคลองกับพฤติกรรมทุกกลุมวัย

๓. สนับสนุนภาคีเครือข่าย (พัฒนาสมรรถนะและสร้างความเข้มแข็ง สร้างกลไกการเรียนรู
รวมกัน) ให้สามารถทำบทบาทหน้าที่ของตนในระบบสงเสริมสุขภาพและการอนามัยสิ่งแวดล้อมได้อย่าง
มีประสิทธิภาพ

จากการที่กรมอนามัยได้วิเคราะห์สถานการณ์อย่างรอบดาน ด้วยการกำหนดวิสัยทัศน์และ
พันธกิจใหม่ในฐานะ National Health Authority ทบทวนจุดออน จุดแข็งของกรมอนามัยและเป้าหมาย
ที่พึงประสงค์ของการอภิบาลระบบสงเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมเพื่อให้ประชาชนทุกกลุมวัย
มีสุขภาพดีอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ จึงจำเป้นที่หน่วยงานต้องมีการปรับเปลี่ยนบทบาทอย่าง
เร่งด่วน กรมอนามัยจึงได้กำหนดยุทธศาสตร์การเปลี่ยนแปลงด้วย ๓ L คือ Lead ยกระดับการนำ Lean
ปรับเปลี่ยนกระบวนการ และ Learn สร้างบุคคลเรียนรู้ (Learning Personnel) เพื่อต่อยอดไปสู่องคร
เรียนรู้ (Learning Organization) เน้นการพัฒนาและเจริญเติบโตสู่นาคตปรับจาก problem base
เปน scenario base หลังจากได้ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การเปลี่ยนแปลง Lead Lean Learn ได้มีการ
ยกรางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบสงเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมตามแผนพัฒนาสุขภาพ
แห่งชาติในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๔) และออกแบบ
ระบบและการจัดการดานสงเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒ I M) ประกอบด้วย การประเมิน
(Assessment) การเปนปากเปนเสียง (Advocacy) ปฏิบัติการสงเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
(Intervention) และการบริหารจัดการด้วยการอภิบาลระบบ (Management/Governance) มี
รายละเอียดดังนี้

A ตัวที่หนึ่ง คือ Assessment (การประเมิน) ประกอบด้วยการสืบคน (Investigate) เพื่อหา
ข้อมูลหลักฐาน สาเหตุ การวินิจฉัย (Diagnosis) สถานะหรือสภาวะของบุคคล ชุมชนหรือสิ่งแวดล้อม
เพื่อการแบ่งกลุม (Classify) และกำหนดหรือหามาตรการดูแลรักษาโดยแบ่งสถานะของบุคคล ชุมชน
และสิ่งแวดล้อมออกเป็น ๓ ระดับ คือ

๑. กลุมปกติ (Normal) มีสถานะสุขภาพของบุคคลหรือสภาวะของชุมชนและสิ่งแวดล้อมที่ปกติ
ยังไม่พบความเสี่ยงต่าง ๆ

๒. กลุมเสี่ยง (Risk) ตรวจพบความเสี่ยงที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของประชาชน ทั้งรายบุคคล
(Individual) หรือเปนกลุม (Community, Population) หรือพบแนวโน้ม (Trend) ที่จะเกิดผลเสีย
ต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม

๓. กลุมป่วย (ILL) เปนบุคคลที่เจ็บป่วยเกิดโรค หรือชุมชนและสิ่งแวดล้อมที่มีสภาพอันตราย
ชัดเจน

A ตัวที่สอง คือ Advocacy (การเปนปากเปนเสียง) คือ การที่จะต้องตีฆ้องร้องปาวเปนปาก
เปนเสียงใหญ่มีอำนาจตัดสินใจให้ใครต่อใครเข้ามาให้ความร่วมมือ เพราะถึงแม้จะเป็นเรื่องสุขภาพแต่ให้
กระทรวงสาธารณสุขทำงานเพียงกระทรวงเดียวคงไม่สำเร็จ จำเป้นต้องใช้ความร่วมมือจากหลาย ๆ ส่วน
มาเปนหุ้นส่วน ร่วมมือกัน ช่วยกัน สร้างกระแสโนมนาวให้เกิด การเปลี่ยนแปลงในสิ่งที่เปนปัญหาทั้งดาน
สงเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ตั้งแต่การ Identify issue มาจากการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์

ประเด็นที่ต้องการ กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย พัฒนาข้อความต้องการ สื่อ/ช่องทางการสื่อสาร พัฒนาแนวร่วม/กลุ่มสนับสนุน ระดมทุน จนถึง การดำเนินการและการติดตาม และประเมินผล

I คือ Intervention ปฏิบัติการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม หมายถึง การนำองค์ความรู้เครื่องมือ และเทคโนโลยี ด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ขับเคลื่อนให้เกิดนโยบายสาธารณะที่เอื้อต่อการมีสุขภาพดี (Healthy Public Policy) ทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติและนำสู่การปฏิบัติอย่างเปี่ยมประสิทธิภาพ โดยใช้องค์ความรู้และความเป็นปึกแผ่นในการกำหนดทิศทาง (Direction) นโยบาย (Policy) แผนยุทธศาสตร์ (Strategy) และการตัดสินใจด้านการเงิน (Finance) โดยคำนึงถึงปัจจัยกำหนดสุขภาพ (Health Determinants) การติดตามและประเมินผล (Monitor & Evaluate) และเฝ้าระวัง (Surveillance) ประกอบด้วย ๕ มิติ (Risk factor, Protective factor, Promoting intervention, Health Outcome and Impact) ๘ ประเด็น (๖ Cluster แบ่งตามกลุ่มวัยและอนามัยสิ่งแวดล้อม) ประเด็นที่ ๑) แมตตาย ๒) เด็กแรกเกิด - ๕ ปี พัฒนาการสมวัย ๓) เด็กปฐมวัย วัยเรียน วัยรุ่น สตรีมีครรภ์ ๔) วัยเรียนเจริญเติบโตเต็มศักยภาพและมีทักษะสุขภาพ ๕) วัยรุ่นมีทักษะชีวิตและพฤติกรรมอนามัยการเจริญพันธุ์ที่เหมาะสม ๖) วัยทำงานหุ่นดีสุขภาพดี ๗) ผู้สูงอายุสุขภาพดีดูแลตนเองได้และมีคุณภาพชีวิตที่ดีและ ๘) ชุมชนมีความเข้มแข็งในการจัดการด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของชุมชน โดยสามารถแบ่ง Intervention ได้เป็น ๓ ระดับ คือ

๑. กลุ่มปกติ (Normal) ใช้มาตรการ Promote to Excellence ซึ่งเป็นการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมที่ของคความรู้ เทคโนโลยี และนวัตกรรม ที่สอดคล้องกับพฤติกรรมกลุ่มวัย เพื่อให้ประชาชนกลุ่มปกติมีศักยภาพในการดูแลสุขภาพตนเองและชุมชนให้อยู่ในระดับสูงสุด

๒. กลุ่มเสี่ยง (Risk) ใช้มาตรการ Elimination and Reduction Risk เป็นมาตรการที่ร่วมมือกันทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องดำเนินการกำจัดหรือลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพการเกิดโรคและสิ่งแวดล้อม

๓. กลุ่มป่วย (Ill) ใช้มาตรการ Maintain and Improve เพื่อดูแลประคับประคองให้สถานะและสถานการณ์สุขภาพและสิ่งแวดล้อมไม่เลวลงหรือดีขึ้น

M คือ Management and Governance หมายถึง การบริหารและการอภิบาลระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ในระดับต่าง ๆ คือ

- ระดับประเทศ กระทรวงสาธารณสุขพัฒนาขึ้นนโยบายและออกกฎหมายโดยร่วมมือกับเครือข่ายและภาคส่วนอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความรับผิดชอบ (Accountability)
- ระดับจังหวัด/อำเภอ ดำเนินการให้เกิดรูปแบบและมาตรฐานที่เหมาะสมด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ระดับจังหวัดและอำเภอ

๒.๒ เกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award)

ที่มาของเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) เริ่มจากในช่วงทศวรรษ ๑๙๘๐ ประเทศสหรัฐอเมริกาสูญเสียความสามารถในการแข่งขันทางธุรกิจ เนื่องจากคู่แข่งจากประเทศอื่น ๆ มีการพัฒนามาตรฐานและคุณภาพของการบริหารจัดการผ่านกระบวนการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะบริษัทคู่แข่งจาก

ประเทศญี่ปุ่นซึ่งส่งสินค้าเข้าไปตีตลาดประเทศสหรัฐอเมริกาไม่ว่าจะเป็นรถยนต์ สินค้าอุปโภคบริโภค เครื่องใช้ไฟฟ้า ตลอดจนผลิตภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์ ในปี.ศ.๑๙๘๗ ประเทศสหรัฐอเมริกาจึงได้ริเริ่มสร้างเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติขึ้น เพื่อส่งเสริมให้เกิดการบริหารจัดการที่ดี และเป็นแนวทางในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันขององค์กรของประเทศสหรัฐอเมริกา โดยให้ชื่อว่า “Malcolm Baldrige National Quality Award: MBNQA” ซึ่งมีแนวคิดของเกณฑ์ที่เกิดจากการระดมความคิดจากทั้งผู้บริหารและนักวิชาการระดับแนวหน้าของประเทศว่าเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ ควรประกอบด้วย องค์ประกอบที่บูรณาการกันอย่างไรบ้าง MBNQA ก่อให้เกิดการปรับปรุงและมุ่งเน้นคุณภาพของผลิตภัณฑ์และบริการของประเทศสหรัฐอเมริกา อย่างที่ไม่เคยเป็นมาก่อน คุณประโยชน์ที่สำคัญอย่างยิ่งของการมี MBNQA คือ การที่มีกรอบการบริหารจัดการ ที่เป็นกรอบเดียวกัน มีภาษาในการบริหารจัดการที่สื่อสารกันได้ นอกจากนี้ ยังเป็นการกระตุ้นให้องค์การต่าง ๆ มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ความรู้ และทักษะ เพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกันให้มีแนวทางการบริหารจัดการที่ดีขึ้น ปัจจุบันเกณฑ์ MBNQA ได้รับการยอมรับว่าเป็นแนวทางในการบริหารองค์กรที่มีประสิทธิผลที่สุด โดยมีความโดดเด่นตรงที่สามารถประยุกต์ใช้ได้กับองค์กรทุกขนาดทุกประเภททั้งองค์กรภาครัฐกิจและภาครัฐ องค์กรที่แสวงหาผลกำไร และองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร รวมถึงสามารถประยุกต์ใช้ได้ทั้งองค์กรธุรกิจ องค์กรการศึกษา องค์กรด้านสาธารณสุข หน่วยงานราชการ และหน่วยงานด้านทหาร ผลของการส่งเสริมให้องค์การต่าง ๆ มีการประเมินตนเองและปรับปรุงตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ ส่งผลให้ประเทศสหรัฐอเมริกามีเศรษฐกิจที่มั่นคง กลายเป็นผู้นำที่ยิ่งใหญ่ในตลาดโลกในเวลาต่อมา และเป็นแนวทางให้ประเทศต่าง ๆ ประยุกต์ไปพัฒนาเป็นเกณฑ์รางวัลคุณภาพของชาติตนมากกว่า ๗๐ ประเทศ โดยอาจกล่าวได้ว่า MBNQA ได้กลายเป็นกรอบการบริหารจัดการองค์กรในระดับโลก การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของประเทศไทย ได้นำแนวคิดและโครงสร้างของรางวัลคุณภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา (Malcolm Baldrige National Quality Award) มาปรับใช้ให้สอดคล้องกับบริบทของราชการไทย และสอดคล้องกับวิถีปฏิบัติราชการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถนำไปปรับใช้ได้ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของส่วนราชการ ทำให้การส่งมอบผลผลิตและการบริการดีขึ้น ปรับปรุงผลการดำเนินการ ด้านอื่น ๆ และเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน โดยทำให้เกิดความสอดคล้องกันของแผนกระบวนการการตัดสินใจ บุคลากร การปฏิบัติการ และผลลัพธ์การนำเกณฑ์นี้ไปใช้จะช่วยให้ส่วนราชการสามารถประเมินองค์การตนเองได้ อย่างรอบด้านว่าขณะนี้ สภาพแวดล้อมเป็นอย่างไร และต้องการมุ่งไปทางใด เกณฑ์นี้เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบทุกภาคส่วนของระบบบริหารงาน การพัฒนาปรับปรุงกระบวนการและผลลัพธ์ โดยตระหนักถึงคุณค่าที่ส่งมอบแก่ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม

การพัฒนาระบบราชการของประเทศไทยได้มีการขับเคลื่อนตามยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. ๒๕๔๖ - ๒๕๕๐) ที่กำหนดให้มีการปรับเปลี่ยนกระบวนการ และวิธีการทำงาน เพื่อยกระดับขีดความสามารถและมาตรฐานการทำงานของหน่วยงาน ราชการให้อยู่ในระดับสูงเทียบเท่า

มาตรฐานสากล โดยยึดหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นหลักการบริหารราชการที่ได้รับการตราขึ้นเป็นกฎหมาย ดังที่ปรากฏในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๓/๑ และต่อมาได้มีการออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ เพื่อให้มีแนวทางการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยกำหนดเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีว่าให้เป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน ที่เกินจำเป็น ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกในการบริการ และได้รับการตอบสนองความต้องการ รวมทั้งมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ ในการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว จำเป็นต้องมีเกณฑ์การประเมินกระบวนการทำงานและผลการปฏิบัติงานที่เป็นที่ยอมรับกันทั่วไป ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้ร่วมมือกับสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ ดำเนินโครงการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการปฏิบัติงานของส่วนราชการ เป้าหมายเพื่อศึกษาวิธีการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ตามวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และได้จัดทำเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) โดยใช้แนวทางที่สามารถเทียบเคียงกับการบริหารจัดการในระดับสากล และได้รับการยอมรับว่า เป็นเกณฑ์ที่สามารถประเมินจุดแข็งและโอกาสในการปรับปรุงของกระบวนการทำงานและผลการปฏิบัติงาน ขององค์กรต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) เป็นกรอบการบริหารจัดการองค์การที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการนำไปใช้ในการประเมินองค์การด้วยตนเองที่ครอบคลุมภาพรวมในทุกมิติ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล โดยมุ่งเน้นให้หน่วยงานราชการปรับปรุงองค์การอย่างรอบด้านและอย่างต่อเนื่องครอบคลุมทั้ง ๗ หมวด ดังนี้

๑. หมวดที่ ๑ การนำองค์การ

ประเมินผู้บริหารของส่วนราชการสั่งการ หรือชี้แนะให้ส่วนราชการมีความยั่งยืนอย่างไร นอกจากนี้ยังตรวจประเมินระบบการกำกับดูแลองค์การ วิธีการที่ส่วนราชการใช้ เพื่อบรรลุผลด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ความรับผิดชอบต่อสังคม และความรับผิดชอบต่อหลักจริยธรรม รวมทั้งการสร้างคุณูปการต่อสังคม

๒. หมวดที่ ๒ การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

ประเมินวิธีการในการจัดทำวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการของส่วนราชการ การนำไปปฏิบัติ การปรับเปลี่ยนเมื่อสถานการณ์เปลี่ยนไป ตลอดจนวิธีการวัดผลความก้าวหน้า

๓. หมวดที่ ๓ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ประเมินการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อความสำเร็จของส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งวิธีการในการค้นหาของสารสนเทศผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตอบสนองความต้องการและทำให้เหนือกว่าคาดหวังและการสร้างความสัมพันธ์กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระยะยาว

๔. หมวดที่ ๔ การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

ประเมินวิธีการในการเลือก รวบรวม วิเคราะห์จัดการและปรับปรุงข้อมูลสารสนเทศและสินทรัพย์ทางความรู้รวมทั้งใช้ผลการวิเคราะห์และทบทวนเพื่อปรับปรุงผลการดำเนินการและการเรียนรู้

๕. หมวดที่ ๕ บุคลากร

การประเมินความต้องการด้านขีดความสามารถและอัตรากำลังด้านบุคลากร และในการสร้างสภาพแวดล้อมด้านบุคลากร ที่ก่อให้เกิดผลการดำเนินการที่ตรงตามวัตถุประสงค์รวมทั้งวิธีการสร้างความผูกพัน บริหารจัดการ และพัฒนาบุคลากร เพื่อนำศักยภาพของบุคลากรมาใช้อย่างเต็มที่เพื่อสนับสนุนพันธกิจ ยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการของส่วนราชการ

๖. หมวดที่ ๖ การจัดการกระบวนการ

ประเมินวิธีการในการออกแบบจัดการและปรับปรุงผลผลิตและการบริการ กระบวนการทำงาน รวมทั้งปรับปรุงประสิทธิผลของระบบการปฏิบัติการ เพื่อส่งมอบคุณค่าแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และทำให้ส่วนราชการประสบความสำเร็จและยั่งยืน

๗. หมวดที่ ๗ ผลลัพธ์การดำเนินการ

ประเมินผลการดำเนินการและการปรับปรุงในด้านที่สำคัญทุกด้านของส่วนราชการ ได้แก่ ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลและการบรรลุพันธกิจ ผลลัพธ์ด้านผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลลัพธ์ด้านบุคลากร ผลลัพธ์ด้านการนำองค์การและการกำกับดูแลส่วนราชการ ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และการเติบโต และผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการและการจัดการเครือข่ายอุปทาน นอกจากนี้ยังตรวจสอบประเมินระดับผลการดำเนินการของส่วนราชการเปรียบเทียบกับคู่เทียบ และส่วนราชการอื่นที่มีภารกิจคล้ายคลึงกัน ให้ส่วนราชการนำเสนอระดับปัจจุบันและแนวโน้มของตัววัดหรือตัวชี้วัดที่สำคัญของผลการดำเนินการ ด้านต่าง ๆ รวมทั้งให้แสดงข้อมูลเชิงเปรียบเทียบที่เหมาะสม

๒.๓ การถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายระดับองค์กร สู่ระดับบุคคล (Performance Management System)

การถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายระดับองค์กรสู่ระดับหน่วยงาน เริ่มขึ้นเมื่อองค์กรจัดทำแผนยุทธศาสตร์และมีการนำแผนยุทธศาสตร์นั้นไปปฏิบัติโดยมีตัวชี้วัดผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์ขององค์กรเป็นเครื่องมือสำคัญประการหนึ่งในการวัดผลสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ ปัจจุบันหน่วยงานราชการ ได้นำระบบตัวชี้วัดมาใช้อย่างแพร่หลาย แต่กลับพบว่าตัวชี้วัดเหล่านั้นของหลายหน่วยงานยังขาดความสอดคล้อง และเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ มักเป็นตัวชี้วัดงานประจำเสียมากกว่าหรือบางแห่งมีตัวชี้วัดจำนวนมาก แต่ตัวชี้วัดเหล่านั้นกลับไม่ได้บอกให้รู้ว่าการดำเนินงานของหน่วยงานสามารถบรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดขึ้นหรือไม่ ทำให้ระบบการวัดและประเมินผลโดยอาศัยตัวชี้วัดกลายเป็นกระบวนการที่ขาดประโยชน์ในการผลักดันและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ นอกเหนือจากปัญหาการกำหนดตัวชี้วัดที่ไม่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์แล้ว ปัญหาที่สำคัญของการแปลงแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติอีกประการหนึ่งก็คือ การที่บุคลากรแต่ละระดับขาดความรู้สึกร่วมและรับผิดชอบต่อการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ ทำให้ขาดแรงจูงใจที่จะปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ให้บังเกิดผล โดยจะมุ่งเน้นในงานประจำของตนเองเป็นหลัก ไม่สามารถเชื่อมโยงระหว่างบทบาทหน้าที่ของตนเองกับแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ แผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานไม่สามารถสื่อสารและถ่ายทอดลงไปสู่บุคลากรทั่วทั้งองค์กร การจัดทำการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล (Performance Management System) จึงจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่ง เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า

แผนยุทธศาสตร์จะถูกถ่ายทอดไปยังทุกระดับขององค์กรทุกคนในหน่วยงานเกิดความรู้สึกมีส่วนร่วม และรับผิดชอบต่อตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ส่งผลให้องค์กรบรรลุเป้าหมาย

๒.๓.๑. หลักการการจัดทำระบบถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายจากระดับองค์กรสู่ระดับหน่วยงาน

เป็นการพัฒนาระบบประเมินผลลงสู่ระดับหน่วยงานซึ่งเป็นการพัฒนาระบบประเมินผลจากระดับบนลงระดับล่าง มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความสอดคล้อง (Alignment) เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และช่วยมุ่งเน้น (Focus) ไปที่ประเด็นยุทธศาสตร์ ของส่วนราชการ อันจะทำให้สามารถนำยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจน การพัฒนาระบบประเมินผล ลักษณะดังกล่าวเริ่มจากการแปลงระบบประเมินผลจากระดับกรมลงสู่ระดับหน่วยงาน

๒.๓.๒. กระบวนการถ่ายทอดเป้าหมายระดับองค์กรสู่ระดับหน่วยงาน

เริ่มจากการที่ผู้บริหารองค์กรต้องพิจารณาทบทวนทิศทางของส่วนราชการประกอบด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ และประเด็นยุทธศาสตร์ เพื่อกำหนดเป้าประสงค์ หรือความสำเร็จที่ส่วนราชการต้องการจะบรรลุตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่มีเป้าหมายตัวชี้วัดตามที่ได้รับมอบหมายจากกระทรวงหรือหน่วยงานเจ้าภาพหลัก โดยจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ Strategy Map แสดงความเชื่อมโยงระหว่างเป้าประสงค์ในแต่ละมิติและประเด็นยุทธศาสตร์ของแผนปฏิบัติการกับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ได้รับ โดยถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายลงไปสู่ระดับสำนัก/กอง ภายใต้แผนงาน โครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องตามที่ได้วิเคราะห์ว่ามีความสอดคล้องและเป็นทิศทางเดียวกัน (Alignment) และผู้บริหารระดับสำนัก/กอง ก็จะมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายลงไปสู่ระดับหัวหน้ากลุ่มและผู้ปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบต่อไป

๒.๓.๓. การประเมินผลการปฏิบัติงานหน่วยงาน

กระบวนการในการพัฒนาระบบประเมินผลในระดับสำนัก/กอง ประกอบด้วย ๔ ขั้นตอนหลักดังนี้

๑) ยืนยันบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของสำนัก/กอง โดยนำบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของสำนัก/กองที่ได้ระบุไว้ในอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานตามกฎหมายกระทรวงมาทบทวน และทำความเข้าใจร่วมกันในบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบที่ดำเนินอยู่จริง หากบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบที่กำหนดไว้ ไม่ตรงกับบทบาทหน้าที่จริงที่เป็นอยู่ ควรปรับเปลี่ยนให้เป็นไปตามบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบที่ดำเนินอยู่จริง เพื่อให้การจัดทำระบบประเมินผลมีความสอดคล้องกับข้อเท็จจริง

๒) กำหนดเป้าประสงค์ที่สำนัก/กองมีส่วนผลักดันเป้าประสงค์ของกรม ควรพิจารณาเป้าประสงค์ในระดับกรมว่า สำนัก/กองมีส่วนในการผลักดันเป้าประสงค์ใด อย่างไร นอกจากจะช่วยให้บุคลากรเห็นบทบาทที่สำนัก/กอง มีส่วนผลักดันเป้าประสงค์ของกรมแล้ว ยังจะช่วยให้บุคลากรได้ทำความเข้าใจร่วมกันถึงบทบาทที่ตนเองที่มีส่วนผลักดันต่อเป้าประสงค์นั้นๆ รวมถึงบทบาทที่ตนเองมีส่วนผลักดันต่อเป้าประสงค์ในระดับกรมอีกด้วย

๓) กำหนดเป้าประสงค์เพิ่มเติมตามบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของสำนัก/กอง เมื่อดำเนินการกำหนดเป้าประสงค์เรียบร้อยแล้ว ควรพิจารณาว่าเป้าประสงค์ที่จัดทำขึ้นนั้น ครอบคลุมบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของสำนัก/กองแล้วหรือไม่ หากพิจารณาเห็นว่าครอบคลุมแล้ว สามารถดำเนินการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ของหน่วยงานเพื่อถ่ายทอดตัวชี้วัดได้

๔) กำหนดตัวชี้วัดในแต่ละเป้าประสงค์ ว่าสามารถบรรลุแต่ละเป้าประสงค์หรือไม่ ซึ่งจะต้องสามารถวัดและกำหนดเป้าหมายของความสำเร็จได้อย่างเป็นรูปธรรม

๒.๖ ตัวชี้วัด (Key Performance Indicator)

๒.๖.๑ **ตัวชี้วัด** หมายถึง เครื่องมือที่ใช้วัดหรือประเมินผลการดำเนินงานที่สำคัญหรือภารกิจหลักขององค์กร ซึ่งสามารถแสดงผลของการวัดหรือการประเมินในรูปของข้อมูลเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพ เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์กรหรือหน่วยงานภายในองค์กร

๒.๖.๒ คุณสมบัติของตัวชี้วัด

นักวิชาการหลายท่านได้ศึกษาและสรุปผลว่าตัวชี้วัดที่ดี (Characteristics of a Good Key Performance Indicators) ควรจะประกอบด้วยปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

- ๑) ความสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ ภารกิจ และยุทธศาสตร์ขององค์กร
- ๒) แสดงถึงสิ่งที่มีความสำคัญเท่านั้น ซึ่งตัวชี้วัดที่มีความสำคัญนั้นจะมี ๒ ลักษณะ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่แสดงถึงผลการดำเนินงานที่สำคัญขององค์กร หรือที่เรียกว่า Performance Indicators และตัวชี้วัดที่ใช้วัดกิจกรรมหรืองานที่มีความสำคัญแต่อาจจะไม่ค่อยผิดพลาด แต่ถ้ากิจกรรมเหล่านี้มีความผิดพลาด เมื่อไรจะก่อให้เกิดปัญหาอย่างใหญ่หลวงแก่องค์กร ซึ่งตัวชี้วัดในลักษณะนี้เรียกว่า Danger Indicators เช่น ในการขับรถยนต์ ตัวชี้วัดที่แสดงถึง Performance ของรถยนต์ได้แก่ในเรื่องของความเร็ว อัตราเร่ง อัตราการใช้น้ำมัน แต่ภายในรถยนต์แต่ละคันยังมีตัวชี้วัดที่แสดงถึงการดำเนินงานของรถยนต์ที่ไม่ได้เป็นลักษณะของ Performance แต่เป็นการดำเนินงานที่มีความสำคัญและ ถ้ามีความผิดพลาดเมื่อไร ย่อมจะส่งผลกระทบต่อรถยนต์ ทั้งคัน เช่น ที่วัดความร้อนของเครื่องยนต์หรือไฟสัญญาณเตือนในเรื่องของน้ำมันเครื่อง เป็นต้น
- ๓) ประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เป็นเหตุ (Leading Indicators) และผล (Lagging Indicators)
- ๔) ประกอบด้วยมิติหรือมุมมองที่หลากหลาย เช่น ในการให้บริการ มีได้วัดผลจากผลการสำรวจกับผู้รับบริการเท่านั้น แต่ควรรวมถึงมุมมองด้านคุณภาพการให้บริการ และมุมมองด้านการพัฒนาองค์กรที่เกี่ยวข้องด้วย
- ๕) ต้องมีบุคคลหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบทุกตัวชี้วัด
- ๖) ควรเป็นตัวชี้วัดที่องค์กรสามารถควบคุมได้อย่างน้อยร้อยละ ๘๐ ของตัวชี้วัดทั้งหมด ทั้งนี้เนื่องจากถ้าภายในองค์กรประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ไม่สามารถ ควบคุมได้มากเกินไป จะทำให้ตัวชี้วัดนั้นไม่สามารถแสดงถึงความสามารถในการดำเนินงานที่แท้จริงขององค์กร
- ๗) เป็นตัวชี้วัดที่สามารถวัดได้และเป็นที่เข้าใจของบุคคลทั่วไป ไม่ใช่ตัวชี้วัดที่ผู้ที่เข้าใจมีเพียงแค่ผู้จัดทำตัวชี้วัดเท่านั้น
- ๘) จะต้องช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรสามารถติดตามการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ได้ ไม่ใช่ใช้ตัวชี้วัดเมื่อต้องการประเมินผลเท่านั้น
- ๙) ตัวชี้วัดที่ดีจะต้องไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร

๒.๖.๓. แนวทางการพิจารณากำหนดตัวชี้วัดเพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี

การกำหนดตัวชี้วัดเป็นขั้นตอนสำคัญในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของทุกส่วนราชการ หากกำหนดตัวชี้วัดที่มีความเหมาะสมจะทำให้ผลการประเมินสะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริงของส่วนราชการ/หน่วยงาน ก่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของส่วนราชการ/หน่วยงาน และเป็นการแสดงความรับผิดชอบต่อสาธารณชนในการปฏิบัติภารกิจแห่งรัฐ ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการควรพิจารณา ดังนี้

๑) ศึกษาความเชื่อมโยงของนโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวง โดยพิจารณาถึงการตอบสนองต่อความสำเร็จของนโยบายรัฐบาล แผนยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของกระทรวงฯ ได้ครอบคลุมครบถ้วน

๒) พิจารณาถึงคุณภาพตัวชี้วัดตามเกณฑ์การให้คะแนนที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

ประเภทของตัวชี้วัด โดยสำนักงาน ก.พ.ร. แบ่งตัวชี้วัดออกเป็น ๔ ประเภท ได้แก่

(๑) International KPI คือ ตัวชี้วัดมาตรฐานสากลที่กำหนดโดยองค์การระดับโลก

(๒) Joint KPIs คือ ตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs)

(๓) Agenda KPIs คือ ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นจากนโยบายของรัฐบาล หรือข้อสั่งการที่รัฐบาลกำหนดเป็นวาระเร่งด่วน

(๔) Function-Area KPIs คือ ตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นเพื่อขับเคลื่อนนโยบายสำคัญที่สะท้อนผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด รวมทั้งช่วยในการถ่ายทอดเป้าหมายจากระดับประเทศสู่ระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัดที่เป็นเป้าหมาย โดยที่กลุ่มจังหวัด/จังหวัดจะใช้นโยบายการประเมินผลเช่นเดียวกับกระทรวง และ/หรือรับการถ่ายทอดเป้าหมายจากกระทรวง

๓) พิจารณาตัวชี้วัดระดับกรมที่สำคัญ และสะท้อนตอบทบทวนภารกิจของกระทรวง ต้องนำมากำหนดเป็นตัวชี้วัดระดับกระทรวง

๔) พิจารณากำหนดตัวชี้วัดที่วัดผลต่อเนื่องตามภารกิจหลักของกระทรวง/สวนราชการ

๕) พิจารณากำหนดตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) โดยเฉพาะเรื่องที่เป็นภารกิจสำคัญต่อเนื่อง โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการของระดับกระทรวงเฉพาะระดับ Impact Joint KPIs และ Outcome Joint KPIs

๖) พิจารณาถึงคุณสมบัติของตัวชี้วัดที่ผ่านมามีความเหมาะสมที่จะใช้วัดประเมินต่อไป หรือสมควรยกเลิก เนื่องจากได้ดำเนินการจนบรรลุผลแล้ว หรือตัวชี้วัดนั้นไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จของการปฏิบัติราชการตามแผนยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักของกระทรวงฯ

๗) พิจารณาตัวชี้วัดเพิ่มเติมตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนยุทธศาสตร์/ภารกิจหลักของกระทรวงฯ

๘) พิจารณาตัวชี้วัดและจำนวนตัวชี้วัดที่เหมาะสม โดยใช้หลัก SMART Objective ว่า มีความเฉพาะเจาะจง (Specific) ต้องการวัดอะไร โดยต้องกำหนดวิธีการวัดได้ (Measurable) สามารถนำไปวัดผลการปฏิบัติงานได้จริง มีความเป็นไปได้ที่จะดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จ (Achievable) มีความท้าทายมีความเป็นไปได้ (Realistic) ไม่ไขว่หนาทวนการวัดที่สูงเกินไป ทั้งนี้ ห้วงระยะเวลามีความเหมาะสม ไม่สั้นไม่ยาวเกินไป สามารถใช้วัดผลการปฏิบัติงานได้ภายในเวลาที่กำหนด

๒.๖.๔ การพิจารณาค่าเป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัด

๑) การกำหนดค่าเป้าหมาย

การพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายที่พึงประสงค์ต้องมีความท้าทายและมีความเป็นไปได้ ค่าเป้าหมายควรสูงกว่าเดิมที่เคยทำได้ โดยมีแนวทางในการกำหนดค่าเป้าหมาย ดังนี้

(๑) เป้าหมายที่กำหนดตามนโยบายของรัฐบาล หรือระเบียบ

(๒) เป้าหมายที่กำหนดตามผลการดำเนินงานในสภาพปัจจุบัน โดยนำผลการดำเนินงานปีล่าสุดมาเป็นเกณฑ์มาตรฐาน

(๓) เป้าหมายสูงกว่าระดับปกติ แต่สามารถบรรลุได้ เป็นความคาดหวัง

(๔) เป้าหมายที่กำหนดจากแนวโน้มข้อมูลพื้นฐานในอดีต

- (๕) เป้าหมายที่กำหนดจากมาตรฐานการประเมินคุณภาพ
- (๖) เป้าหมายที่ได้จากผลการดำเนินงานที่ดีที่สุดขององค์กร
- (๗) การกำหนดเป้าหมายแบบผสมระหว่างขั้นตอนที่สำเร็จ (milestones) และการประเมินผลลัพธ์(Outcome)

๒) การกำหนดน้ำหนัก

(๑) พิจารณาจากกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

(๒) จัดลำดับความสำคัญของตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่มีความสำคัญมากควรมีน้ำหนักมากกว่าตัวชี้วัดที่มีความสำคัญน้อยกว่า ตัวชี้วัดที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของนโยบายและยุทธศาสตร์สูงควรมีน้ำหนักมาก

(๓) พิจารณาจากตัวชี้วัดที่เป็นตัวชี้วัดเดิมหรือตัวชี้วัดใหม่

(๔) พิจารณาจากปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จ เช่น มีงบประมาณรองรับ หรือมีเครื่องมือสนับสนุนในการทำงานมากน้อยเพียงใด

(๕) พิจารณาจำนวนตัวชี้วัดเพื่อเปลี่ยนน้ำหนักให้เหมาะสม และเป็นไปตามกรอบการประเมินที่กำหนด

๒.๖.๕ เกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด

โดยทั่วไปการกำหนดเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดแบ่งเป็น ๒ ประเภท คือ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพและตัวชี้วัดเชิงปริมาณ ดังนี้

(๑) กรณีตัวชี้วัดที่เป็นเชิงคุณภาพจะระบุเกณฑ์มาตรฐานเป็นข้อๆกำหนดเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดออกเป็น ๕ ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ระดับ ๑ คือค่าเป้าหมายต่ำสุด จนถึงระดับ ๕ ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายสูงสุด มีความท้าทาย การประเมินจะนับจำนวนข้อและระบุว่าผลการดำเนินงานได้กี่ข้อ ได้คะแนนเท่าใด กรณีที่ไม่มีการดำเนินการใดๆหรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ ๑ คะแนน ให้ถือว่าได้ ๐ คะแนน

(๒) ตัวชี้วัดเชิงปริมาณอยู่ในรูปของร้อยละหรือค่าเฉลี่ยกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นคะแนนระหว่าง ๑ ถึง ๕ โดยเป็นค่าต่อเนื่อง(มีจุดทศนิยม) สำหรับการแปลงผลการดำเนินงานตัวชี้วัด (ซึ่งอยู่ในรูปร้อยละหรือค่าเฉลี่ย) เป็นคะแนนโดยเทียบบัญญัติไตรยางค์ โดยที่แต่ละตัวชี้วัดจะกำหนดค่าร้อยละหรือค่าเฉลี่ยที่คิดเป็นคะแนน ๕ ไว้

๒.๗ คำรับรองการปฏิบัติราชการ

คำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นเครื่องมือการบริหารจัดการสมัยใหม่ ที่ช่วยให้ผู้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบสูงสุด (Accountability Holder) และผู้ใต้บังคับบัญชาในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงาน (Accountability Holdee) เกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมทั้งสามารถไขประโยชน์ในการจัดสรรงบประมาณ และการติดตามผลการปฏิบัติราชการวาบรรลุผลตามที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไรก็ตามนอกจากนั้นยังสามารถใช้เป็นข้อมูลในการประเมินศักยภาพของบุคคล ผู้ดำรงตำแหน่ง และความเหมาะสมในการมอบหมายความรับผิดชอบ รวมทั้งเป็นข้อมูลเพื่อสร้างแรงจูงใจและจ่ายค่าตอบแทนตามผลงาน (Performance Related Pay) ในระยะต่อไปด้วย การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการพัฒนาระบบราชการ ตามนัยของมาตรา ๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ

การบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ.๒๕๔๕ และ มาตรา ๑๒ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.๒๕๔๖ ซึ่งต้องการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรม วิธีการ และ กระบวนการบริหารราชการแผ่นดินใหม่จนเน้นถึงผลสัมฤทธิ์โดย การวางมาตรการในการกำกับดูแล ควบคุมที่เหมาะสม โดยอาศัยวิธีการจัดทำข้อตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อแสดงถึงการรับผิดชอบ ต่อผลงาน (Accountability for Result)

๒.๘ องค์การสมรรถนะสูง

ในสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงและมีการแข่งขันอยู่ตลอดเวลา การพัฒนาองค์กรรูปแบบ เดิม ๆ มักจะล่าช้าไม่ทันการ รวมทั้งไม่สามารถสนองตอบความคาดหวังของสังคมและประเทศได้ ดังนั้น การตั้งเป้าหมายพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรสมรรถนะสูง (High Performance Organization : HPO) ขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน จะทำให้องค์กรสามารถพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันได้ ในประเทศไทยได้มีการนำแนวคิดเกี่ยวกับองค์กรสมรรถนะสูงมาใช้กับองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชนมาแล้ว มากกว่า ๑๐ ปี เห็นได้จากการที่การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปตท.) ได้กำหนดวิสัยทัศน์ ปี ๒๕๔๓ ที่จะเป็นบริษัทพลังงานของไทย ที่เป็นบริษัท พลังงานของไทยที่มีความเป็นเลิศหรือ High Performance Organization (HPO) (ประเสริฐ บุญ สัมพันธ์, ๒๕๔๘) และต่อมาสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ ราชการ ได้มีการนำแนวคิดเกี่ยวกับองค์กรสมรรถนะสูงมาใช้ในภาครัฐ โดยมอบหมายให้คณะ พาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศึกษาโครงการพัฒนาการเป็นองค์กรที่มีขีด สมรรถนะสูง โดยได้มีการรายงานผลการศึกษารูปแบบเบื้องต้นของหน่วยงานภาครัฐ: องค์กรที่มีขีด สมรรถนะสูง เมื่อ ๑๑ เดือนกันยายน ๒๕๔๙ ในการศึกษาครั้งนั้น คำว่า High Performance Organization ได้มีการแปลเป็น ภาษาไทยว่า องค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง ซึ่งนำไปสู่การนำไปใช้อย่าง แพร่หลาย แม้ว่ารากศัพท์คำว่า Performance จะแปลเป็นภาษาไทยได้หลายอย่าง เช่น ในพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๕ แปลว่า สมรรถนะ การปฏิบัติการใน NECTEC Lexitron Dictionary EN-TH แปลว่า การกระทำการแสดง และการทำให้บรรลุผลสำเร็จ เป็นต้น ทำให้เอกสาร วิชาการและงานวิจัย บางเล่ม ใช้คำแปลที่แตกต่างกันไป เช่น องค์กรที่มีศักยภาพการทำงานสูง องค์กร ที่มีขีดสมรรถนะสูง องค์กรสมรรถนะสูง เป็นต้น

บทที่ ๓ วิธีการศึกษา

๓.๑ รูปแบบการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้ได้ใช้รูปแบบการวิจัยและพัฒนา (Research & Development) เป็นกระบวนการศึกษาค้นคว้า คิดค้น อย่างเป็นระบบ นำเชื่อถือ มีเป้าหมายในการพัฒนาผลผลิต เทคโนโลยี สิ่งประดิษฐ์ สื่อ อุปกรณ์เทคนิควิธีหรือรูปแบบการทำงาน ระบบบริหารจัดการ หรือ “นวัตกรรม” และทดลองใช้จนได้ผลเป็นที่น่าพอใจ แล้วจึงนำไปเผยแพร่เพื่อพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เริ่มจากสำรวจสภาพปัญหา การออกแบบ/สร้าง/เลือกวิธีการ รูปแบบหรือนวัตกรรม เพื่อแก้ปัญหา/พัฒนาทดลองใช้และปรับปรุงหรือตรวจสอบประเมินผลการทดลองใช้หรือผลการตรวจสอบนวัตกรรม ตัวแปรต้น คือ ตัวนวัตกรรมหรือปฏิบัติการ คือรูปแบบการประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการผ่านเครื่องมือการประเมินผลที่ได้ออกแบบคิดค้นขึ้น ตัวแปรตามคือ ดัชนีวัดคุณภาพการปรับปรุงประเด็นจุดอ่อนในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA)

๓.๒ ระยะเวลาดำเนินการ

เริ่มดำเนินการออกแบบรูปแบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ นำผลคะแนนที่ได้รับการประเมินมาคำนวณตามรูปแบบการประเมินที่ได้สร้างขึ้นเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมโยงของระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) และมาทำการวิเคราะห์ผลจากการประเมินเพื่อค้นหาจุดอ่อนของระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA เป็นระยะเวลาตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๑ - กรกฎาคม ๒๕๖๒

๓.๓ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา วิธีการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และพื้นที่การศึกษา

นำผลคะแนนการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของหน่วยงานตามเกณฑ์ประเมินในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) จำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๒๑ ประเด็นย่อย (ตัวชี้วัดตามนโยบายสำคัญ) และจำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๑๙ ประเด็นย่อย(ตัวชี้วัดตามภารกิจรอง) โดยจะวิเคราะห์สกัดตั้งปัญหาสำคัญจากประเด็นที่เกณฑ์ประเมินกำหนด ว่าตัวชี้วัดนั้นมีปัญหาในเชิงระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA จุดไหน ผ่านเครื่องมือการประเมินที่พัฒนาเป็นรูปแบบการประเมินในการวิเคราะห์เปรียบเทียบร้อยละความสำเร็จของคะแนนแบบ Matrix โดยจะแสดงวิธีการประเมินตัวชี้วัดละ ๑ ระบบ/เกณฑ์ และจะสรุปเป็นภาพแต่ละตัวชี้วัด มติตัวชี้วัดและภาพรวม นำเสนอในรูปการวิเคราะห์ตารางแบบ Matrix หาความเชื่อมโยงกันระหว่างระบบ A๒IM กับเกณฑ์ PMQA กราฟ และการอธิบายเชิงพรรณนาเพื่อสร้างความเข้าใจ โดยดำเนินการในส่วนกลางของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย

๓.๔ ประชากรที่ใช้ในศึกษา

ผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ จำนวน ๙ ตัวชี้วัด ดังนี้

มิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

- ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์
- ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

มิติที่ ๒. ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย

- ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร (Employee Engagement : EE)
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตาม แนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐
- ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

มิติที่ ๓. ภารกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

- ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ
- ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น
- ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

๓.๕ ขั้นตอนการศึกษา

๓.๕.๑ ออกแบบรูปแบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ จากเกณฑ์การประเมินผลกรมอนามัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

๓.๕.๒ นำผลคะแนนที่ได้รับการประเมินมาคำนวณตามรูปแบบการประเมินที่ได้สร้างขึ้นเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมโยงของระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award)

๓.๕.๓ วิเคราะห์ผลจากการประเมินเพื่อค้นหาจุดอ่อนของระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA

บทที่ ๔ ผลการศึกษา

๑. ออกแบบรูปแบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ จากเกณฑ์การประเมินผลกรมอนามัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

ขออธิบายรูปแบบเกณฑ์การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตามที่กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย กำหนดมี ๕ ระดับ ตามรูปตารางที่ ๑.๑ - ๑.๒ ดังนี้

เกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน		
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา	1
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04
	1.4.2 มีแผนพัฒนานุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04
	1.4.3 - มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จнт.	0.15
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)	0.1
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15
4	Output à Good Outcome	1
5	Best Outcome	1
รวม		5

รูปตารางที่ ๑.๑

เกณฑ์การประเมินสำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย		
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา	1
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04
	1.4.3 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.02
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15
4	Output à Good Outcome	1
5	Best Outcome	1
รวม		5

รูปตารางที่ ๑.๒

รูปแบบตารางข้างต้น แบ่งเกณฑ์การประเมินเป็น ๕ ระดับ/ ๕ คะแนน โดยระดับที่ ๑ คือ Assessment ระดับที่ ๒ คือ Advocacy & Intervention ระดับที่ ๓ Implementation/ Management ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome โดยระดับที่ ๑-๓ เป็นระบบ A๒IM ส่วนระดับที่ ๔-๕ เป็นผลจากระดับที่ ๑ -๓ แบ่งเกณฑ์เป็น ๒ แบบ แบบที่ ๑ เกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน ประกอบด้วย ๑๒ ประเด็นหลัก และ ๒๑ ประเด็นย่อย ดังรูปตารางที่ ๑.๑ ส่วนแบบที่ ๒ เกณฑ์การประเมินสำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุน กรมอนามัย ประกอบด้วย ๑๒ ประเด็นหลัก และ ๑๙ ประเด็นย่อย ดังรูปตารางที่ ๑.๒ และได้นำเกณฑ์ ประเมินที่กล่าวนี้ มาพัฒนาเป็นรูปแบบการประเมินในการวิเคราะห์เปรียบเทียบร้อยละความสำเร็จของ คะแนนแบบ Matrix ที่หาความสัมพันธ์เชื่อมโยงของปัญหาทั้งเชิงระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA ดังรูปตารางที่ ๒.๑ -๒.๒

รูปแบบการประเมินค่ารับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2562 (สำหรับตัวชี้วัดนโยบายสำคัญเร่งด่วน/ภารกิจของหน่วยงาน)

ระดับ	AZIM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด						A2IM		เปรียบเทียบ AZIM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5						จุดที่ 4	0.5	100	50
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				จุดที่ 6	0.15	100	15
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						จุดที่ 4	0.1	100	10
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3						จุดที่ 4	0.3	100	30
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					จุดที่ 6	0.15	100	15
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						จุดที่ 4	0.1	100	10
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	4
	1.4.3 - มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				จุดที่ 6	0.02	100	2
	คะแนน PMQA ระดับ 1	จุดที่ 5	0.34	0.17	0.45	0.04			1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 1		34	17	45	4			100		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						จุดที่ 4	0.2	100	20
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.1					จุดที่ 6	0.1	100	10
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						จุดที่ 4	0.5	100	50
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			จุดที่ 6	0.2	100	20
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100	15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15	จุดที่ 6	0.15	100	15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15						จุดที่ 4	0.15	100	15
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100	15
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5	0.2	0.2	0.3	0.15	0.15		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						จุดที่ 2	1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						จุดที่ 4	0.2	100	20
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1					จุดที่ 6	0.1	100	10
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						จุดที่ 4	0.5	100	50
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25	จุดที่ 6	0.5	100	50
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						จุดที่ 4	0.15	100	15
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100	15
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100	15
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			จุดที่ 6	0.15	100	15
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.5		0.2	0.2	0.3		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5	100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	จุดที่ 2
5	Best Outcome	1						1	1	100	
	คะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2	5		จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3 ทั้ง 5 ระดับ	จุดที่ 3	100	100	100	100	100	100	100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		19.8	7.4	18	6.8	8	40	100		

รูปตารางที่ ๒.๑

รูปแบบการประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2562 (สำหรับตัวชี้วัดภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย)

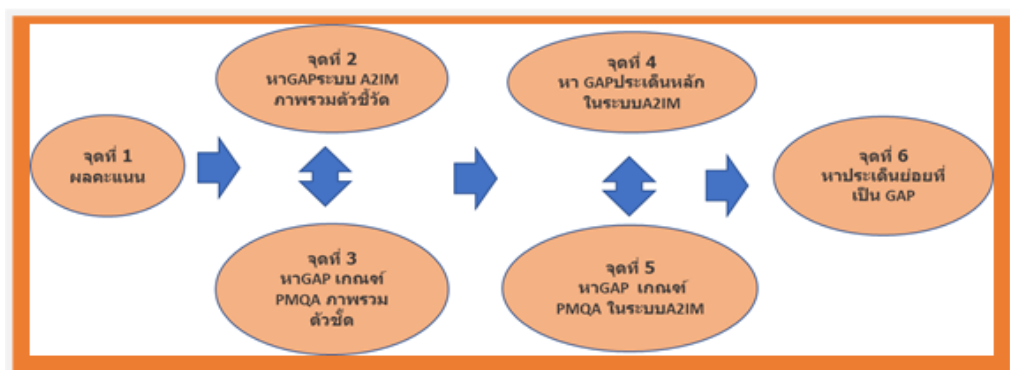
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				จุดที่ 6	0.15	100
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3						จุดที่ 4	0.3	100
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					จุดที่ 6	0.15	100
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						จุดที่ 4	0.1	100
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04		จุดที่ 6	0.04	100
	1.4.3 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.02		0.02					0.02	100
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1	จุดที่ 5	100	100	100	100			100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 1		34	17	45	4			100	
2	Advocacy & Intervention : มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						จุดที่ 2	1	100
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			จุดที่ 6	0.2	100
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন. /	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.2	0.2	0.3	0.15	0.15		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5	100	100	100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ระดับ 2		20	20	30	15	15		100	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						จุดที่ 2	1	100
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						จุดที่ 4	0.2	100
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					จุดที่ 6	0.2	100
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						จุดที่ 4	0.5	100
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25		จุดที่ 6	0.5	100
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15		จุดที่ 6	0.15	100
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						จุดที่ 4	0.15	100
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			จุดที่ 6	0.15	100
	คะแนน PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5	0.45		0.15	0.15	0.25		1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100	
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100
5	Best Outcome	1						1	1	100
	คะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2	5	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3 ทั้ง 5 ระดับ	จุดที่ 3	100	100	100	100	100	100	100	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ทั้ง 5 ระดับ		19.8	7.4	18	6.8	8	40	100	

รูปตารางที่ ๒.๒

จากภาพตารางข้างต้นนี้ ได้แจกแจงให้เห็นผลคะแนนของระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA ในแต่ละระดับและภาพรวม โดยเริ่มจากระดับที่ ๑ Assessment ให้ความสำคัญกับหมวด ๔ ร้อยละ ๔๕ ถัดมาคือหมวด ๒ ร้อยละ ๓๔ หมวด ๓ ร้อยละ ๑๗ และหมวด ๕ ร้อยละ ๔ ตามลำดับ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ให้ความสำคัญกับหมวด ๔ ร้อยละ ๓๐ ถัดมาคือ หมวด ๒ และ ๓ ร้อยละ ๒๐ เท่ากัน หมวด ๕ และ ๖ ร้อยละ ๑๕ เท่ากัน ส่วนระดับที่ ๓ Implementation โดยให้ความสำคัญกับหมวด ๒ ร้อยละ ๔๕ รองลงมาคือหมวด ๖ ร้อยละ ๒๕ หมวด ๔ และหมวด ๕ ร้อยละ ๑๕ เท่ากัน ส่วนระดับที่ ๔ คือ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome ประกอบด้วยเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ เหมือนกัน จะเห็นว่าคะแนน PMQA ทั้ง ๕ ระดับ ให้ความสำคัญกับหมวด ๗ ร้อยละ ๔๐ มากที่สุด ถัดมาคือ หมวด ๒ ร้อยละ ๑๙.๘ หมวด ๔ ร้อยละ ๑๘ หมวด ๖ ร้อยละ ๘ และหมวด ๓ ร้อยละ ๗.๔ ตามลำดับ และก่อนทำการวิเคราะห์ ขออธิบายวิธีการคำนวณแบบ Matrix จากตารางที่ ๒.๑-๒.๒ ได้ทำการเพิ่มช่องคำนวณในแนวตั้งขวาสุดเป็นช่องการคำนวณร้อยละ AbIM และเปรียบเทียบ % และแนวขวางได้เพิ่มช่องเป็นการคำนวณร้อยละ PMQA และเปรียบเทียบ % ทั้งในภาพรวมตัวชี้วัด และในแต่ละระดับ เพื่อหาความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันของปัญหาระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA ลงไปถึงประเด็นย่อย และได้ออกแบบขั้นตอนการวิเคราะห์คำนวณแบบ Matrix เป็น ๖ จุด ดังนี้ ดังรูปภาพที่ ๒

๑. จุดที่ ๑ เป็นจุดของผลคะแนนตัวชี้วัด ผลคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ถ้าได้ ๕ คะแนน แปลว่าทั้งระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA ไม่มีปัญหาที่ต้องแก้ไข แต่ถ้ากรณีได้คะแนนไม่เต็ม หมายถึง ตัวชี้วัดนั้นมีปัญหาระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA ต้องไปพิจารณาที่จุดที่ ๒
๒. จุดที่ ๒ เป็นผลจากจุดที่ ๑ เป็นการค้นหาปัญหาของระบบ AbIM ภาพรวม ว่าระบบจุดไหนได้คะแนนน้อยที่สุด เพื่อเชื่อมโยงไปจุดที่ ๓
๓. จุดที่ ๓ เป็นผลจากจุดที่ ๒ เป็นการค้นหาปัญหาของเกณฑ์ PMQA ในภาพรวมว่าเกณฑ์ใดที่ได้คะแนนน้อยที่สุด
๔. จุดที่ ๔ เป็นผลจากจุดที่ ๓ เพื่อค้นหาปัญหาประเด็นหลักที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในระบบ AbIM ในจุดที่ ๒ กรณีที่ไม่สามารถเชื่อมโยงกันได้คือต้องกลับไป
๕. จุดที่ ๕ เป็นผลจากจุดที่ ๔ เป็นการค้นหาปัญหาของเกณฑ์ PMQA ที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในแต่ละระบบ AbIM หรือในระดับนั้น
๖. จุดที่ ๖ เป็นผลจากจุดที่ ๕ เป็นการค้นหาปัญหาประเด็นย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในประเด็นหลักของจุดที่ ๔

กรณีที่ไม่สามารถเชื่อมโยงระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA หรือกรณีที่ระบบ AbIM มีปัญหาได้คะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ระดับที่ ๔ หรือที่ระดับที่ ๕ ซึ่งไม่มีประเด็นหลักและประเด็นย่อยอยู่ จึงไม่สามารถวิเคราะห์ต่อไปได้ ต้องกลับไปพิจารณาเริ่มต้นที่จุดที่ ๒ ที่เป็นจุดเดิม และไปเปลี่ยนจุดที่ ๓ เป็นจุดอื่นเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ต่อไปได้ โดยปรับเพิ่มช่องทางวิเคราะห์ในจุดนั้นๆ เช่น จุดที่ ๒/๑,๒/๒ เป็นต้น หรือกรณีมีคะแนนระบบ AbIM ที่มีปัญหาได้คะแนนเท่ากัน หรือมีประเด็นหลักหรือประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาได้คะแนนเท่ากันก็ต้องไปเพิ่มช่องทางวิเคราะห์ในจุดนั้นๆ ลึกไปอีก เช่น จุดที่ ๒/๑.๑,๒/๑.๒ เป็นต้น ทั้งนี้จะได้อธิบายตัวชี้วัดในวิธีวิเคราะห์แบบ Matrix ในแต่ละตัวชี้วัดอีกครั้ง



รูปภาพที่ ๒

๒. นำผลคะแนนที่ได้รับการประเมินมาคำนวณตามรูปแบบการประเมินที่ได้สร้างขึ้นเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมโยงของระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A2IM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award)

ขอนำเสนอผลการดำเนินงานขับเคลื่อนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการย้อนหลัง ๓ ปีที่ผ่านมา ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ ของหน่วยงาน ได้รับคะแนนประเมิน ๔.๔๕๘๒, ๔.๗๒๐๒๕, ๔.๐๑๒๔ ตามลำดับ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) = ๔.๓๙๗๐ คะแนน มีค่า SD = ๐.๒๙๒๒ คะแนน ถือว่าอยู่ในระดับค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๑



รูปกราฟที่ ๑

จะเห็นว่าผลประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้ผลคะแนนต่ำกว่าปีก่อน เนื่องจากกรมมีการออกแบบเกณฑ์การประเมินที่ใช้ระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (A๒IM) มาบูรณาการกับเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) ทำให้มีเกณฑ์การวัดมีรายละเอียดมากขึ้นและยากมาก มุ่งเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ แต่ถึงอย่างไรหน่วยงานก็ยังได้คะแนนอยู่ในระดับ ๔ คะแนน สำหรับปีงบประมาณนี้หน่วยงานได้รับผิดชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการจำนวน ๑๐ ตัวชี้วัดประกอบด้วยตามมิติดังนี้

มิติที่ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์

ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนานามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

มิติที่ ๒. ภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย

ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร(Employee Engagement : EE)

ตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตามแนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐

ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

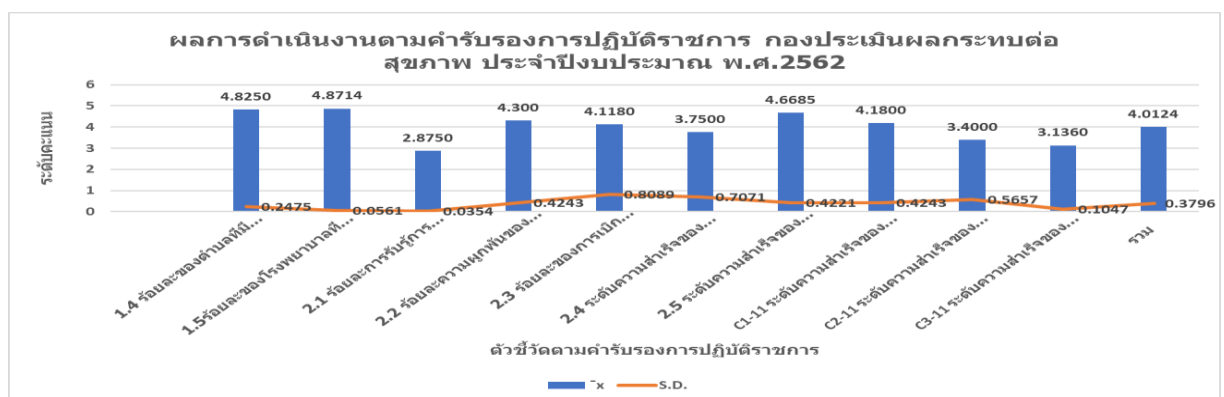
มิติที่ ๓. ภารกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น

ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพ ไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

ผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในภาพรวมหน่วยงานได้รับผลคะแนน $\bar{X}$ = ๔.๐๑๒๔ คะแนน ถือว่าอยู่ระดับค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง โดยคะแนนสูงสุดคือตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนานามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital และคะแนนต่ำสุดเป็นตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ๒.๘๗๕๐ ดังรูปกราฟที่ ๒



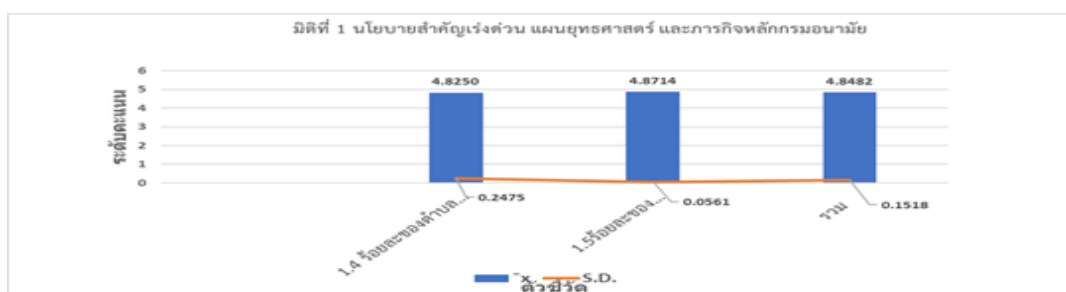
รูปกราฟที่ ๒

สำหรับการศึกษาวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ เป็นการนำเสนอตัวชี้วัดจำนวน ๘ ตัวชี้วัด จาก ๑๐ ตัวชี้วัด เนื่องจากตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่ได้ใช้เกณฑ์ประเมินเหมือนตัวอื่น และตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูงตาม แนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐ เป็นตัวชี้วัดที่รวมรวมผลการประเมินของทุกตัวชี้วัด แต่ในการนำเสนอได้นำเป็นตัวชี้วัดในการรวมผลการวิเคราะห์ที่ได้จัดทำขึ้น

ในส่วนของภาพมิตินี้ จะเสนอผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่ประเมินตามเกณฑ์

มิตินี้ ๑. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย

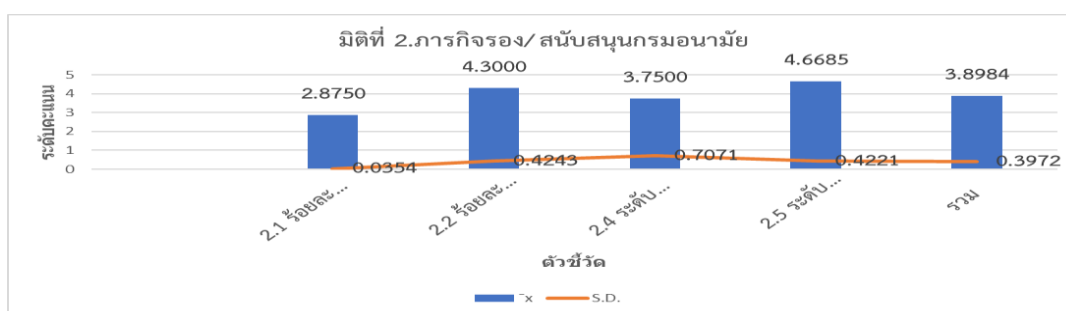
พบว่า ๒ ตัวชี้วัดนี้คะแนนอยู่ในช่วงระดับ ๔ มีค่า $\bar{x}$ = ๔.๘๔๘๒ คะแนน และค่า SD = ๐.๑๕๑๘ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง และมีความน่าเชื่อถือ ดังรูปกราฟที่ ๓



รูปกราฟที่ ๓

มิตินี้ ๒.ภารกิจรอง/ สนับสนุนกรมอนามัย

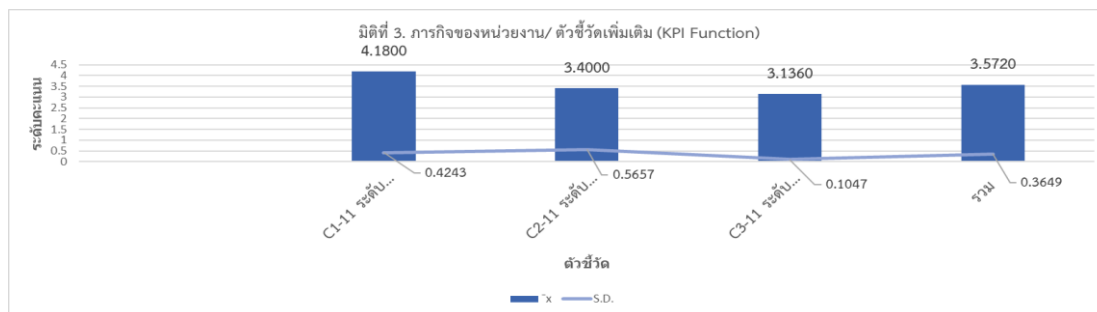
พบว่าตัวชี้วัดในมิตินี้คะแนนแตกต่างกันพอสมควร มีค่า $\bar{x}$ = ๓.๘๙๘๔ คะแนน และค่า SD = ๐.๓๙๗๒ คะแนน ถือเป็นคะแนนได้ค่าเป้าหมายที่เป็นค่ามาตรฐานโดยทั่วไป (ไม่รวมตัวชี้วัดที่ ๒.๓) ดังรูปกราฟที่ ๔



รูปกราฟที่ ๔

มิติที่ ๓ การกิจของหน่วยงาน/ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (KPI Function)

ในมิตินี้ได้ผลคะแนนต่ำสุด คือ ค่า $\bar{x}$ = ๓.๕๗๒๐ คะแนน และค่า SD = ๐.๓๖๔๙ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่เป็นค่ามาตรฐานโดยทั่วไป ดังรูปกราฟที่ ๕



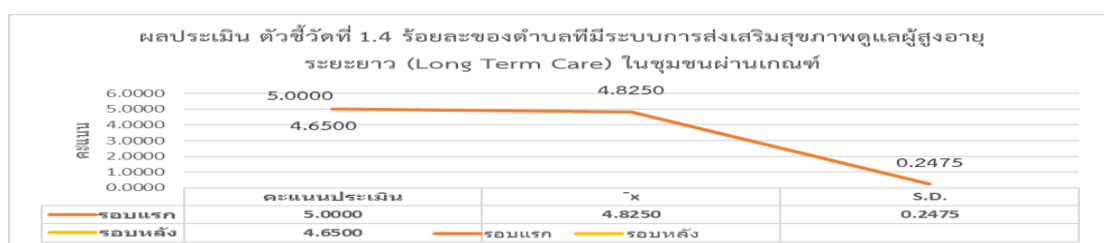
รูปกราฟที่ ๕

จะเห็นได้ว่าจากรูปกราฟที่ ๒ - ๕ กรณีคะแนน $\bar{x}$ ภาพรวมในระดับ ๔ คือเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง แต่ถ้าแบ่งตามมิติจะพบว่า มิติที่ ๑ มีผลคะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๔ มีค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง และค่าความน่าเชื่อถือดีกว่า ๒ มิติ ถัดมาคือมิติที่ ๒ คะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๓ มีค่าเป้าหมายระดับมาตรฐาน แต่ค่าความน่าเชื่อถือน้อยกว่ามิติที่ ๓ ซึ่งมีคะแนน $\bar{x}$ ระดับ ๓ เช่นกัน แสดงว่าภารกิจหลักที่ตอบสนองนโยบายหลักกรมอนามัย หน่วยงานทำได้ดีมาก แต่งานภารกิจหลักของหน่วยงานกลับได้คะแนนน้อยที่สุด ดังนั้นจึงต้องทำการวิเคราะห์ต่อไปว่าปัญหาในระบบ A๒IM และเกณฑ์ PMQA คือจุดไหน

จึงขอเสนอผลการประเมินตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการที่นำมาวิเคราะห์ ตามรูปแบบเกณฑ์ประเมินที่ได้ออกแบบ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์

จากผลการประเมินพบว่าในรอบ ๕ เดือนแรก ได้ ๕ คะแนนเต็ม ส่วนรอบ ๕ เดือนหลัง ได้ ๔.๖๕ คะแนน ค่า $\bar{x}$ = ๔.๘๒๕๐ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๖



รูปกราฟที่ ๖

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๑.๔ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๓ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.4 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
	2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100	
		2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20
2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขต		0.1	0.1						0.1	100	10	
2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)		0.1	0.1						0.1	100	10	
2.2 มาตรการดำเนินการ		0.5							0.5	100	50	
2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)		0.1			0.1				0.1	100	10	
2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)		0.2			0.2				0.2	100	20	
2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)		0.2		0.2					0.2	100	20	
2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)		0.15							0.15	100	15	
2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 2)		0.15					0.15		0.15	100	15	
2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /		0.15							0.15	100	15	
- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.		0.15				0.15			0.15	100	15	
คะแนน PMQA ระดับ 2			0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
ร้อยละ PMQA ระดับ 2			100	100	100	100	100		100			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2			20	20	30	15	15		100			
3		Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ กระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน	0.2							0.2	100	20	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ	0.1	0.1						0.1	100	10	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.25				0.25		0.5	100	50	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15				0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100			
	4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						1	1	100		
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2.00	5	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	100	100			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7.4	18	6.8	8	40	100			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.4 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1	จุดที่ 2					0.65	65		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5	จุดที่ 4					0.25	50	38.46	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05			0.05	25	7.69	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15			จุดที่ 6	0.15	100	23.08	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.05		จุดที่ 6	0.05	33.33	7.69	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.1	100	15.38	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1			0.1	100	15.38	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.2	66.67	30.77	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.667	15.38	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.667	15.38	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	15.38	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	6.15	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04		0.04	100	6.15	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				0.02	100	3.08	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.17	0.20	0.04		0.65			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		71	100	44	100		78.76			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		24	17	20	4		65			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						0.2	100	20.00	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขต สุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1					0.1	100	10.00	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1					0.1	100	10.00	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						0.5	100	50.00	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1			0.1	100	10.00	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			0.2	100	20.00	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2				0.2	100	20.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.15	100	15.00	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15		0.15	100	30.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন. - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15		0.15	100	15.00	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15	1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100	80			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15	100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						1	100		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ กระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน	0.2						0.2	100	20.00	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับ กระทรวง (หมวด 2)	0.1	0.1					0.1	100	10.00	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1					0.1	100	10.00	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.5	100	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25		0.5	100	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15						0.15	100	15.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15			0.15			0.15		15.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						0.15	100	15.00	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15			0.15	100	15.00	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25	1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100	100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25	100			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1		จุดที่ 3				1	1	100	
	คะแนน PMQA		0.89	0.37	0.65	0.34	0.40	2.00	4.65	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		90	100	72	100	100	93.69			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		18	7.4	13	6.8	8	40	93		

รูปตารางที่ ๓

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๔ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๕ คะแนนเต็ม ทั้ง A๒IM และ PMQA

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๔ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๖๕ คะแนน
๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๖๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระบบ A๒IM ภาพรวม
๓	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๗๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔	ประเด็นหลักข้อ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๔๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพย่อยในระดับ ๑
๖	เลือกประเด็นย่อย ข้อ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๒๕ และถัดมาข้อ ๑.๑.๓ มีข้อมูล Best Practice (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ คะแนนน้อยที่สุดในหมวด ๔

จากรูปตารางที่ ๒ พบว่าผลการดำเนินงานรอบแรกไม่มีปัญหา ได้ ๕ คะแนนเต็ม ส่วนรอบหลังพบปัญหาดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๑ Assessment ส่วนเกณฑ์ PMQA คือหมวด ๔ และประเด็นหลักคือเรื่องข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหาและประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ รองลงมาเป็นประเด็นข้อมูล Best Practice ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๓.๑

รอบแรก

4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						1	1	100	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	2.00	5	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	100	100		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7.4	18	6.8	8	40	100		

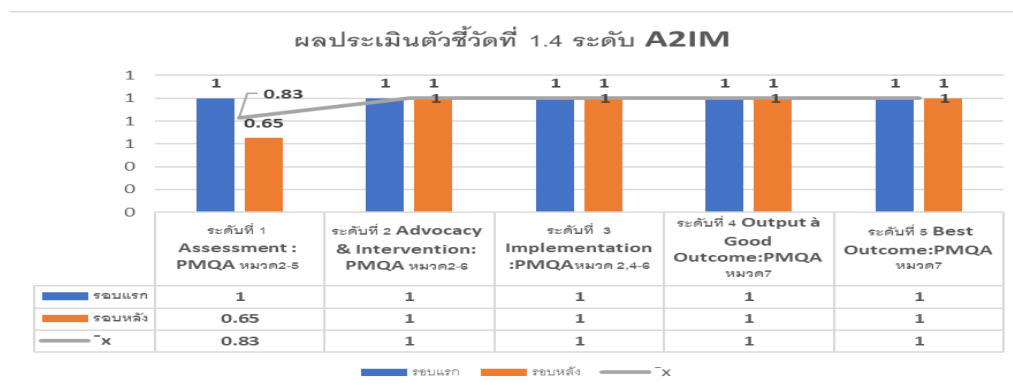
รอบหลัง

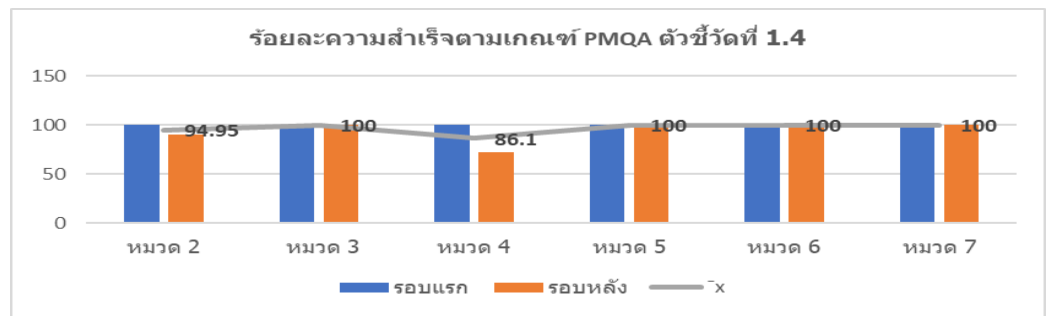
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1	จุดที่ 2					0.65	65	
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5	จุดที่ 4					0.25	50	38.46
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2		0.05				0.05	25	7.69
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15	จุดที่ 6			0.15	100	23.08
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15		0.05				0.05	33.33	7.69
1.2	มีระบบการเก็บและติดตามข้อมูล	0.1			จุดที่ 6			0.1	100	15.38
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1		0.1				0.1	100	15.38
1.3	มีระบบการประเมินผลการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.2	66.67	30.77
1.3.1	มีระบบการประเมินผลการ (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.67	15.38
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.67	15.38
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	15.38
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	6.15
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04			0.04			0.04	100	6.15
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02	จุดที่ 5			0.02	100	3.08
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.17	0.20	0.04		0.65		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		71	100	44	100		78.76		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	17	20	4		65		

คะแนน PMQA		0.89	0.37	0.65	0.34	0.40	2.00	4.65	จุดที่ 1
ร้อยละ PMQA		90	100	72	100	100	100	93.69	
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		18	7.4	13	6.8	8	40	93	

รูปตารางที่ ๓.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๑.๔ มีดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ค่า $\bar{x}$ = ๐.๘๓ คะแนน ส่วนระบบอื่นไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือ หมวด ๔ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๘๖.๑ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๒ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๙๔.๙๕ คะแนน ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา สำหรับประเด็นหลักคือ ข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และ ประเด็นย่อยคือการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ และ ประเด็นข้อมูล Best Practice ดังรูปกราฟที่ ๗

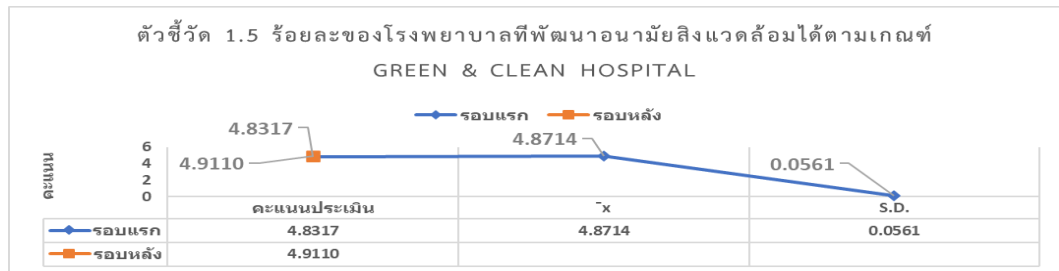




รูปกราฟที่ ๗

ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital

จากผลการประเมินทั้ง ๒ รอบ พบว่าได้ค่า $\bar{x} = 4.8๗๑๔$ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๘



รูปกราฟที่ ๘

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๔ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ			
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15						0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15	100	15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04				0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04				1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100				100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4				100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1								1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.2	100	20	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1							0.1	100	10	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1							0.1	100	10	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5								0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2	100	20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2						0.2	100	20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15			0.15	100	15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15								0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15				0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15			100			
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								1	100	
		3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	20
3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)		0.1	0.1							0.1	100	10	
3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)		0.1	0.1							0.1	100	10	
3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)		0.5								0.5	100	50	
3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)		0.5	0.25				0.25			0.5	100	50	
3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่		0.15								0.15	100	15	
3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)		0.15				0.15				0.15	100	15	
3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)		0.15								0.15	100	15	
3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)		0.15			0.15					0.15	100	15	
คะแนน PMQA ระดับ 3			0.45		0.15	0.15	0.25			1			
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			100		100	100	100			100			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3			45		15	15	25			100			
4	Output à Good Outcome	1							0.95	0.95	95	จุดที่ 2	
5	Best Outcome	1							0.88	0.88	88.17		
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40		1.83	4.83	จุดที่ 1	จุดที่ 3	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100		91.6	98.6			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	18	7	8		37	96.63			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.9110	91.1	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5				จุดที่ 2			0.5	100	54.88
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	21.95
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	16.47
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15		จุดที่ 4		0.15	100	16.47
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.011	11	1.21
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.01				0.011	11	1.21
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3				จุดที่ 6			0.3	100	32.93
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	16.47
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	16.47
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10.98
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4.39
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	4.39
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.20
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.36	0.04			0.911		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	80.2	100			95.06		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		34	17	36.1	4			91.1		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20.00
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50.00
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20.00
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15.00
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15	100	15.00
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		80		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.25				0.25		0.5	100	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลนำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15				0.15	100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1			จุดที่ 3			1	1	100	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.81	0.34	0.40	2.00	4.911	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	90.1	100	100	100	98.35		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	16	7	8	40	98.22		

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๕ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๘๓ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๘๘.๑๗ และระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๙๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระบบ AbIM ภาพรวม ส่วนระดับอื่นได้คะแนนเต็ม
๓	หมวด ๗ คะแนนร้อยละ ๙๑.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ส่วนหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๑.๕ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๙๑๑ คะแนน
๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๙๑.๑ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๙๐.๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔	ประเด็นหลักข้อ ๑.๒ มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล คะแนนร้อยละ ๑๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕	หมวดที่ ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๘๐.๒ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๑
๖	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ข้อ ๑.๒.๑ มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด ๔) ร้อยละ ๑๑ ที่อยู่ในหมวด ๔

จากรูปตารางที่ ๓ รอบแรกพบปัญหาดังนี้ ระบบ AbIM คือระดับที่ ๕ Best Outcome รองลงมา เป็นระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ส่วนระดับอื่น ไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ที่หมวด ๗ ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา ส่วนรอบหลังปัญหามีดังนี้ ระบบ AbIM คือระดับที่ ๑ Assessment และเกณฑ์ PMQA คือหมวด ๔ ประเด็นหลักคือเรื่องระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล ส่วนประเด็นย่อยคือการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๔.๑

รอบแรก

4	Output à Good Outcome	1						0.95	0.95	95	จุดที่ 2
5	Best Outcome	1						0.88	0.88	88.17	
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.83	4.83	จุดที่ 1	จุดที่ 3
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	91.6	98.6		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	18	7	8	37	96.63		

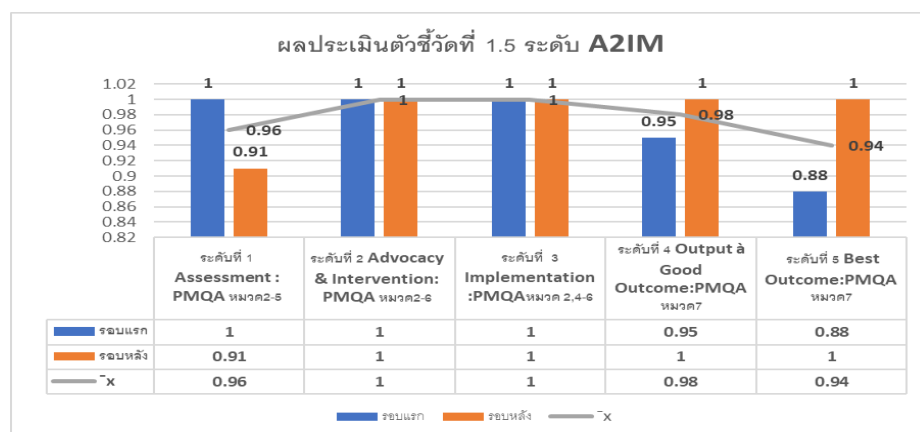
รอบหลัง

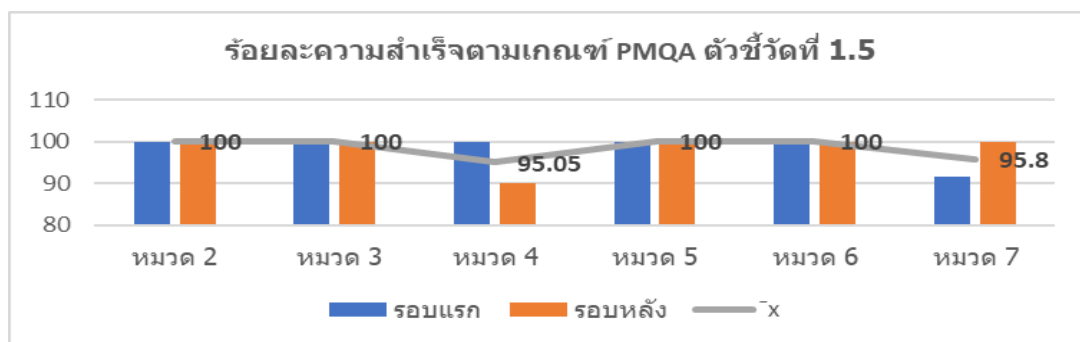
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1						0.9110	91.1	
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5				จุดที่ 2		0.5	100	54.88
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2			0.2	100	21.95
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15				0.15	100	16.47
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15	จุดที่ 4		0.15	100	16.47
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.011	11	1.21
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.01			0.011	11	1.21
1.3	มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3				จุดที่ 6		0.3	100	32.93
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15					0.15	100	16.47
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15					0.15	100	16.47
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	10.98
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	4.39
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04		0.04	100	4.39
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				0.02	100	2.20
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.36	0.04		0.911		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	80.2	100		95.06		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	36.1	4		91.1		

คะแนน PMQA	จุดที่ 3	0.99	0.37	0.81	0.34	0.40	2.00	4.911	จุดที่ 1
ร้อยละ PMQA		100	100	90.1	100	100	100	98.35	
เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		20	7	16	7	8	40	98.22	

รูปตารางที่ ๔.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๑.๕ มีดังนี้ ระบบ A๒IM ลำดับ ๑ คือระดับ ที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๔ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๖ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๘ คะแนน ส่วนระบบ อื่นไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๙๕.๐๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๙๕.๐๕ คะแนน ส่วนหมวดอื่นไม่มีปัญหา และประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือเรื่อง ระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูลและประเด็นย่อยเรื่องการจัดเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ดังรูปกราฟ ที่ ๔

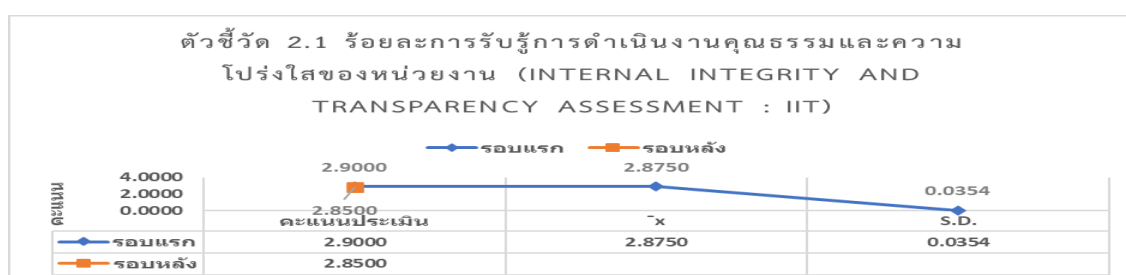




รูปกราฟที่ ๙

ตัวชี้วัด ๒.๑ ร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๒.๘๗๕๐ คะแนน และค่า SD = ๐.๐๓๕๔ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายระดับต่ำกว่ามาตรฐาน รูปกราฟที่ ๑๐



รูปกราฟที่ ๑๐

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๕ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.1 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04	100	4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						1	100			
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100	20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.15			0.15	100	15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15							0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2				0.9	90		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	22.22	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2	100	22.22	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	55.56	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25		0.5	100	55.56	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	16.67	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	16.67	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15				จุดที่ 4/2			0.05	33.33	5.56	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.05	จุดที่ 6/2			0.05	33.33	5.56	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.05	0.15	0.25		0.9			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	100		33	100	100		83.33			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		5	15	25		90	จุดที่ 2/1			
4	Output à Good Outcome	1						0	0	0		
5	Best Outcome	1						0	0	0		
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.80	0.34	0.40	0.00	2.90	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		100	100	89	100	100	0	81.48	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบ PMQA ภาพรวม %		20	7.4	16	6.8	8	0	58	จุดที่ 3/2		

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.1 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)												
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ
			2	3	4	5	6	7		คะแนน	ร้อยละ	A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								0.6	60	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.22	44	36.67
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.04					0.04	20	6.67
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.08						0.08	53.33	13.33
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.1					0.1	66.67	16.67
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	16.67
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1	100	16.67
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.2	66.67	33.33
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	16.67
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1							0.1	66.67	16.67
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.08	80	13.33
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04	100	6.67
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.02				0.02	50	3.33
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02	100	3.33
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.10	0.24	0.02				0.6		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		71	59	53	50				58.19		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	10	24	2				60		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1			จุดที่ 2/2					0.4	40	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.08	40	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.08							0.08	40	20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5			จุดที่ 4/2					0.12	24	30
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.04					0.04	40	10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.04					0.04	20	10
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.04		จุดที่ 6/2				0.04	20	10
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.1	66.67	25
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1			0.1	66.67	25
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15								0.1	66.67	25
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.1				0.1	66.67	25
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.08	0.04	0.08	0.10	0.10			0.4		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		40	20	27	67	67			30.67		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		8	4	8	10	10			40		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								0.85	85	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	23.53
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2	100	23.53
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5								0.44	88	51.76
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.23				0.21			0.44	88	51.76
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15								0.06	40	7.06
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.06				0.06	40	7.06
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15								0.15	100	17.65
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลนำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15	100	17.65
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.43		0.15	0.06	0.21			0.85		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		96		100	40	84			79.89		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		43		15	6	21			85		
4	Output à Good Outcome	1						1		1	100	
5	Best Outcome	1						0		0	0	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.75	0.14	0.47	0.18	0.31	1.00		2.85	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	76	38	52	53	78	50		57.71		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15	2.8	9.4	3.6	6.2	20		57		

รูปตารางที่ ๕

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๒.๙๐ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ AbIM ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome เป็นปัญหาไม่ได้คะแนน ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ ,๔/๒, ๕/๒ และ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	เกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่มีคะแนน ตามจุดที่ ๒/๑ สิ้นสุดการวิเคราะห์ และกลับไปจุดที่ ๒/๒ เพื่อหาระดับคะแนนในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนน้อยรองลงมา
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๙๐ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ต้องไปหาจุดที่ ๓/๒ เพื่อหาหมวดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนถัดมาจากจุดที่ ๓/๑
๓/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๘๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลักคือ ข้อ ๓.๔ มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อยคือ ๓.๔.๑ มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด ๔) ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓๓ อยู่ในหมวด ๔

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๒.๘๕ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ AbIM ระดับที่ ๕ Best Outcome เป็นปัญหาไม่ได้คะแนน ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ ,๔/๒, ๕/๒ และ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	เกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่มีคะแนน ตามจุดที่ ๒/๑ สิ้นสุดการวิเคราะห์ และกลับไปจุดที่ ๒/๒ เพื่อหาระดับคะแนนในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ที่ได้คะแนนน้อยรองลงมา
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๔๐
๓/๒	หมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๓๘ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลัก ๒.๒ มาตรการดำเนินการ ได้คะแนนร้อยละ ๒๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒
๕/๒	หมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๒.๒.๓ มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด ๓) ได้ร้อยละ ๒๐ อยู่ในหมวด ๓

จากรูปตารางที่ ๔ รอบแรกพบปัญหาดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome และปัญหาถัดมาคือระดับที่ ๓ Implementation ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๔ ประเด็นหลักคือเรื่องการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) และประเด็นย่อยเรื่องการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนาส่วนรอบหลังปัญหามีดังนี้ ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome และมีผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และถัดมาเป็นปัญหาระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ปัญหาประเด็นหลักคือเรื่อง มาตรการดำเนินการ ประเด็นย่อยคือ Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด ๓) ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๕.๑

รอบแรก

3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2			0.9	90	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						0.2	100	22.22
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					0.2	100	22.22
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.5	100	55.56
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25			0.25		0.5	100	55.56
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						0.15	100	16.67
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15			0.15			0.15	100	16.67
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15			จุดที่ 4/2			0.05	33.33	5.56
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.05	จุดที่ 6/2		0.05	33.33	5.56
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.05	0.15	0.25		0.9	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		33	100	100		83.33	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		5	15	25		90	จุดที่ 2/1
4	Output à Good Outcome	1						0	0	0
5	Best Outcome	1						0	0	0
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.80	0.34	0.40	0.00	2.90	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		100	100	89	100	100	0	81.48	จุดที่ 3/1
	เปรียบเทียบ PMQA ภาพรวม %		20	7.4	16	6.8	8	0	58	จุดที่ 3/2

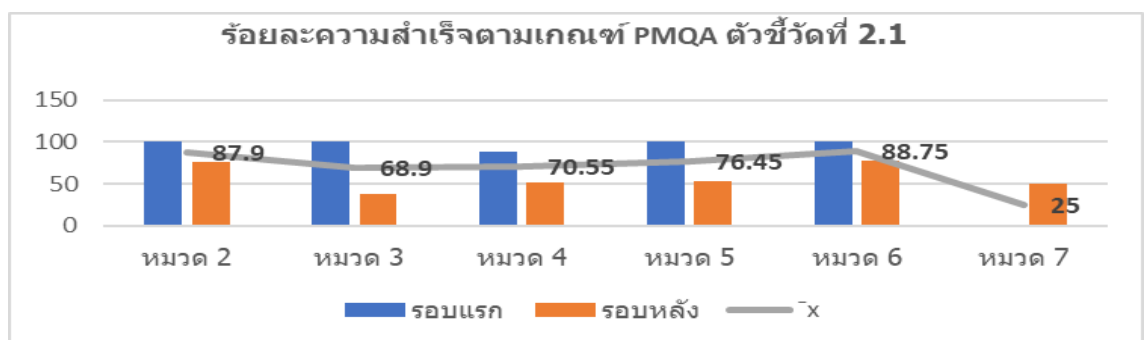
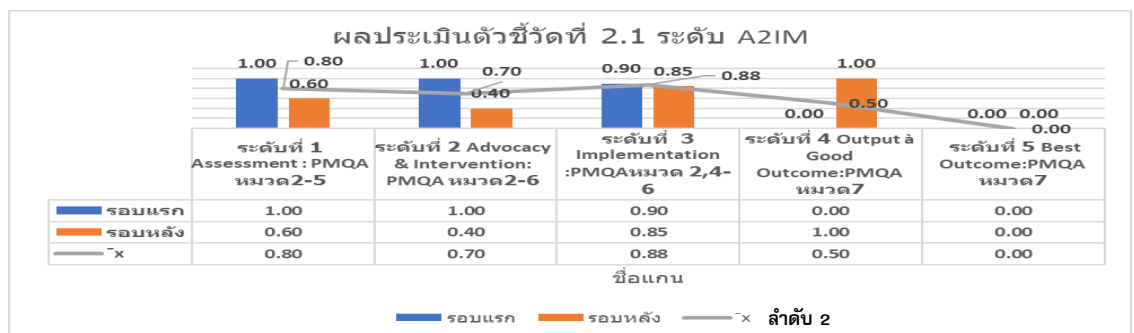
รอบหลัง

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1			จุดที่ 2/2			0.4	40	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2						0.08	40	20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5			จุดที่ 4/2			0.12	24	30
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.04			0.04	40	10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.04			0.04	20	10
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.04	จุดที่ 6/2			0.04	20	10
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.1	66.67	25
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1		0.1	66.67	25
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15						0.1	66.67	25
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.1		0.1	66.67	25
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.08	0.04	0.08	0.10	0.10		0.4	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		40	20	27	67	67		30.67	
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		8	4	8	10	10		40	

4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						0	0	0	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.75	0.14	0.47	0.18	0.31	1.00	2.85	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	76	38	52	53	78	50	57.71		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15	2.8	9.4	3.6	6.2	20	57		

รูปตารางที่ ๕.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๒.๑ คือ ระบบ A๒IM ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ไม่มีคะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๕ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗ คะแนน ลำดับ ๔ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘ คะแนน และลำดับ ๕ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๘ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๒๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๖๘.๙ คะแนน ลำดับ ๓ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๗๐.๕๕ คะแนน ลำดับ ๔ คือหมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๗๖.๔๕ คะแนน ลำดับ ๕ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๘๘.๗๕ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๘๘.๗๕ คะแนน ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหา คือ มาตรการดำเนินการ และประเด็นย่อยคือเรื่อง Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)และประเด็นถัดมาคือประเด็นหลักการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) ประเด็นย่อยเรื่องการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา ดังรูปกราฟที่ ๑๑



รูปกราฟที่ ๑๑

ตัวชี้วัด ๒.๒ ร้อยละความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร (Employee Engagement : EE)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{X}$ = ๔.๓ คะแนน และค่า SD = ๐.๔๒๔๓
คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง **ดังรูปกราฟที่ ๑๒**



รูปกราฟที่ ๑๒

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูป
ตารางที่ ๖ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.2 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	A2IM %	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15		15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15	
	1.4 มีแผน/แนวทางการปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางการปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04		4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04		4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02		2	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2		20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15		15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15							0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20.00	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25		0.5		50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100			
4	Output à Good Outcome	1							1	1	100	
5	Best Outcome	1							0	0	0	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40		1.00	4	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100		50	91.67	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8		20	80		

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.2 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1			จุดที่ 2/1			0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5						0.4	80	50.00	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.18			0.18	90	22.50	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.1				0.1	66.67	12.50	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.12			0.12	80	15.00	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08			0.08	80	10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.24	80	30.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.12					0.12	80	15.00	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.12					0.12	80	15.00	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.02					0.02	50	25.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนานวัตกรรมภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04		0.04	100	5.00	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA		0.26	0.12	0.38	0.04		0.8			
	ร้อยละ PMQA		76.5	70.6	84.4	100		82.88			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA		26	12	38	4		80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2						0.2	100	20.00	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					0.2	100	20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1			0.1		10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2			0.2		20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2				0.2		20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15	0.15		15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15						0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15		0.15		15	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15	1			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100	80.00			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15	100			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1			จุดที่ 2/2			0.8	80		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2						0.2	100	25.00	
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2					0.2		25.00	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.4	80	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.2				0.2	0.4	80	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2				0.05	33.33	6.25	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2		0.05		0.05	33.33	6.25	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						0.15	100	18.75	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15	จุดที่ 5/2		0.15		18.75	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.40		0.15	0.05	0.20	0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		88.9		100	33.3	80	55.56			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		40		15	5	20	80			
4	Output à Good Outcome	1						1	100		
5	Best Outcome	1			จุดที่ 3/2			1	100		
	คะแนน PMQA		0.86	0.32	0.83	0.24	0.35	2	4.6	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		86.9	86.5	92.2	70.6	87.5	100	87.28		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		17.2	6.4	16.6	4.8	7	40	92		

จากรูปตารางที่ ๕ รอบแรกพบปัญหาในระบบ AbIM คือระดับที่ ๕ Best Outcome ที่ส่งผลต่อปัญหาเกณฑ์ PMQA คือ หมวด ๗ ส่วนรอบหลัง พบปัญหาคือ ระดับที่ ๓ implementation ที่มีผลต่อเกณฑ์ PMQA ที่หมวด ๕ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ได้ในประเด็นย่อยเรื่องการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๖.๑

รอบแรก

5	Best Outcome	1						0	0	0	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.00	4	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	50	91.67	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	20	80		

รอบหลัง

1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและภาวะวิเคราะห์ปัญหา	1						จุดที่ 2/1		0.8	80	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						จุดที่ 2/2		0.8	80	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	25.00
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2		25.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5								0.4	80	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.2				0.2			0.4	80	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15			จุดที่ 4/2					0.05	33.33	6.25
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15			จุดที่ 6/2	0.05				0.05	33.33	6.25
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15								0.15	100	18.75
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15				จุดที่ 5/2				0.15		18.75
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.40		0.15	0.05	0.20			0.8		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		88.9		100	33.3	80			55.56		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		40		15	5	20			80		
4	Output à Good Outcome	1							1	1	100	
5	Best Outcome	1						จุดที่ 3/2		1	1	100
	คะแนน PMQA		0.86	0.32	0.83	0.24	0.35	2	4.6	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		86.9	86.5	92.2	70.6	87.5	100	87.28			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		17.2	6.4	16.6	4.8	7	40	92			

รูปตารางที่ ๖.๑

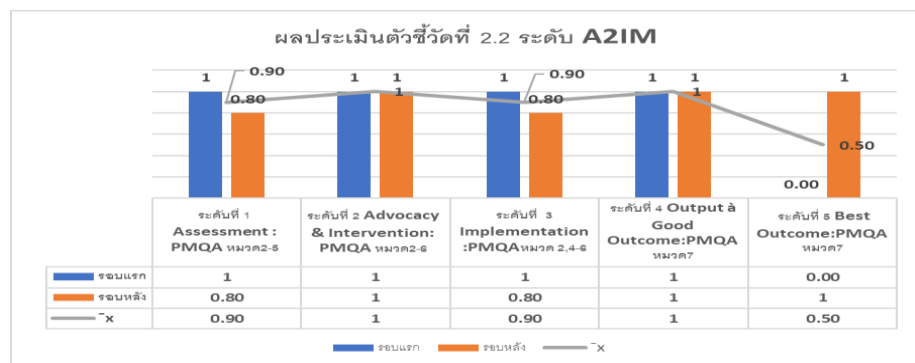
การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๒ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

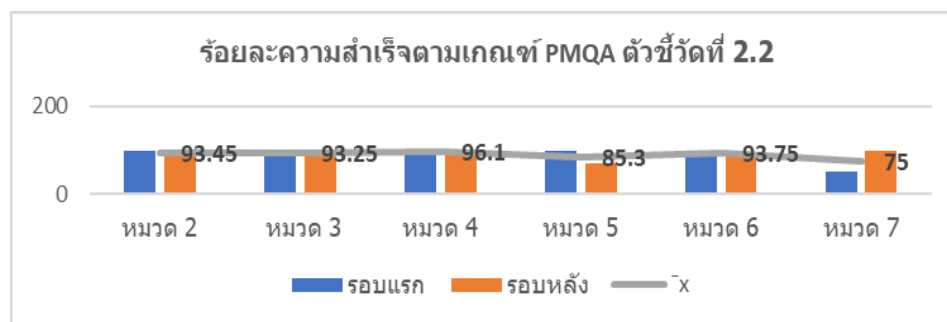
จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ไม่ได้คะแนน เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ ส่วนระดับ/เกณฑ์อื่นไม่มีปัญหา

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๒ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๖ คะแนน
๒	พบว่า มี ๒ ระบบ ที่คะแนนเท่ากัน จึงขอแยกเป็นจุดที่ ๒/๑ คือ ระดับที่ ๑ Assessment และ จุดที่ ๒/๒ คือระดับที่ ๓ implementation ที่ต่างได้ร้อยละ ๘๐ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑ , ๓/๒ , ๔/๒, ๕/๒ และ ๖/๒ ตามไปด้วย
๓	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม กลับไปพิจารณาจุดที่ ๒/๑ และ ๒/๒ เพื่อความมีในระบบมีประเด็นอะไรที่อยู่ในหมวด ๕ พบว่ามีอยู่ในจุดที่ ๒/๒ จึงต้องปรับเป็นจุดที่ ๓/๒ ตามไปด้วย
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๘๐
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๒	ประเด็นหลัก ๓.๓ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ได้ร้อยละ ๓๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๓๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมในระดับที่ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อย ๓.๓.๑ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด ๕) ได้ร้อยละ ๓๓.๓ อยู่ในหมวด ๕

สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาตัวชี้วัดที่ ๒.๒ พบว่าระบบ A๒IM ที่เป็นปัญหาลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{X}$ = ๐.๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment และ ระดับที่ ๓ Implementation ได้คะแนนร้อยละ ๐.๘๐ เท่ากัน ส่วนระดับอื่นไม่มีปัญหา ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{X}$ = ๗๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๕ ได้ $\bar{X}$ = ๘๕.๓ คะแนน ลำดับ ๓ คือหมวด ๓ ได้ $\bar{X}$ = ๙๓.๒๕ คะแนน ลำดับ ๔ คือหมวด ๒ ได้ $\bar{X}$ = ๙๓.๔๕ คะแนน ลำดับ ๕ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{X}$ = ๙๓.๗๕ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{X}$ = ๙๖.๑ คะแนน พบประเด็นหลักที่เป็นปัญหา คือการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ประเด็นย่อย คือ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ดังรูปกราฟที่ ๑๓

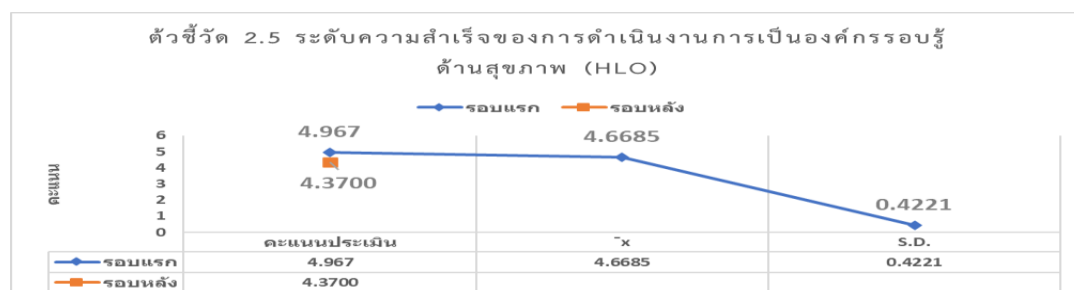




รูปกราฟที่ ๑๓

ตัวชี้วัด ๒.๕ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นองค์กรรอบรู้ด้านสุขภาพ (HLO)

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๔๖๖๘๕ คะแนน และค่า SD = ๐.๔๒๒๑ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังภาพกราฟที่ ๑๔



รูปกราฟที่ ๑๔

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๗ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ			
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1								1	100		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5								0.5	100	50	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2		20	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15						0.15		15	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15					0.15		15	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1								0.1	100	10	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1		10	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3								0.3	100	30	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15		15	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15							0.15		15	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1								0.1	100	10	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04							0.04		4	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04				0.04		4	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02						0.02		2	
		คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1			
		ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		34	17	45	4			100				
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1								1	100		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2								0.2	100	20	
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2							0.2		20	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5								0.5	100	50	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1					0.1		10	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2					0.2		20	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2						0.2		20	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15								0.15	100	15	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15			0.15		15	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency জন.	0.15								0.15	100	15	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15				0.15		15	
		คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1			
		ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100			
		เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100			
	3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1								1	100	
		3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2								0.2	100	20.00
มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)		0.2	0.2							0.2		20.00	
3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)		0.5								0.5	100	50.00	
3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)		0.5	0.25				0.25			0.5		50.00	
3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่		0.15								0.15	100	15.00	
3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)		0.15				0.15				0.15		15.00	
3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)		0.15								0.15	100	15.00	
3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)		0.15			0.15					0.15		15.00	
		คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45	0.00	0.15	0.15	0.25		1.00			
		ร้อยละ PMQA ระดับ 3		45.5	0	16.7	44.1	62.5		28.12			
		เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		9	0	3	3	5		20			
4		Output à Good Outcome	1							1	1	100	
5		Best Outcome	1							0.97	0.967	96.7	จุดที่ 2
		คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.97	4.967		จุดที่ 1	
		ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	98.4	99.73		จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	39.3	99.34				

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2.5 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด					A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ปัญหา	1							1	100	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.5	100	50.00
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20.00
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15		15.00
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.1	100	10.00
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10.00
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.3	100	30.00
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15.00
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15		15.00
	1.4 มีแผนแนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	10.00
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04		4.00
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM) (หมวด 5)	0.04				0.04			0.04		4.00
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02		2.00
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.34	0.17	0.45	0.04			1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		100	100	100	100			100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		34	17	45	4			100		
2	Advocacy & Intervention : มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							1	100	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.2	100	20
	มีข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	50
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1		10
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2		20
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2		20
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	15
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15		15
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.	0.15							0.15	100	15
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.20	0.20	0.30	0.15	0.15		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		100	100	100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		20	20	30	15	15		100		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
	มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.2	0.2						0.2		20.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.25				0.25		0.5		50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15		15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	
5	Best Outcome	1						0.37	0.37	37	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.37	4.370	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	68.5	94.75	จุดที่ 3	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	27.4	87.4		

รูปตารางที่ ๗

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๕ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	๔.๙๖๗ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๙๖.๗ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๙๘.๔ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม และไม่สามารถพิจารณาลงลึกได้อีเพราะระบบและหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด ๒.๕ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	๔.๓๗๐ คะแนน
๒	ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๓๗
๓	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๖๘.๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม และไม่สามารถพิจารณาลงลึกได้อีเพราะระบบและหมวดอื่นได้คะแนนเต็ม

จากรูปตารางที่ ๖ รอบแรกพบปัญหาในเชิงระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA คือ หมวด ๗ ส่วนรอบหลังพบปัญหาระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ เช่นกัน ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๗.๑

รอบแรก

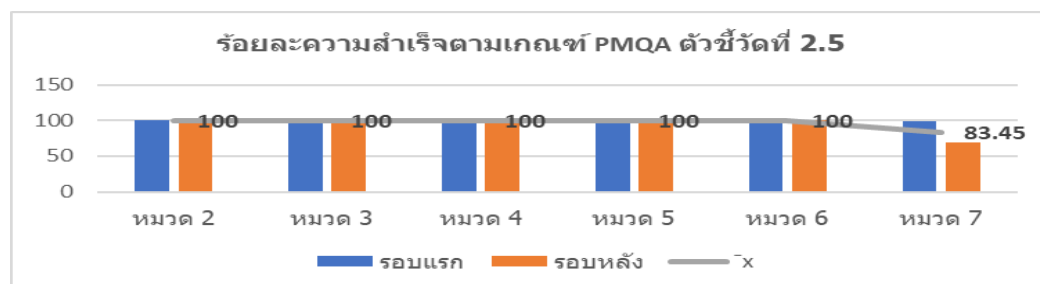
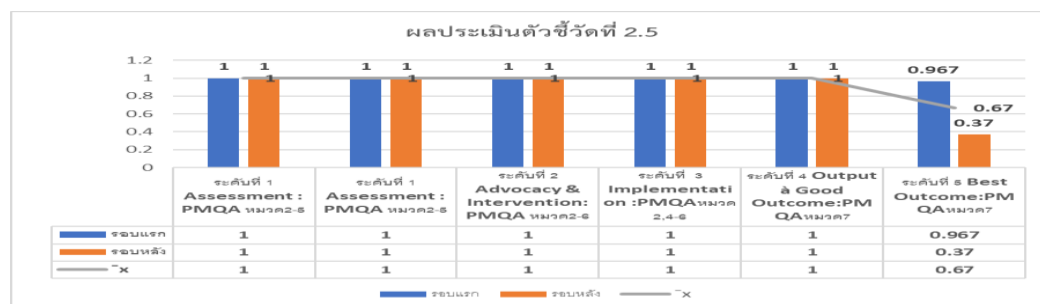
5	Best Outcome	1						0.97	0.967	96.7	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.97	4.967		จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	98.4	99.73		จุดที่ 3
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	39.3	99.34		

รอบหลัง

5	Best Outcome	1						0.37	0.37	37	จุดที่ 2
	คะแนน PMQA		0.99	0.37	0.90	0.34	0.40	1.37	4.370		จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		100	100	100	100	100	68.5	94.75		จุดที่ 3
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		19.8	7.4	18	6.8	8	27.4	87.4		

รูปตารางที่ ๗.๑

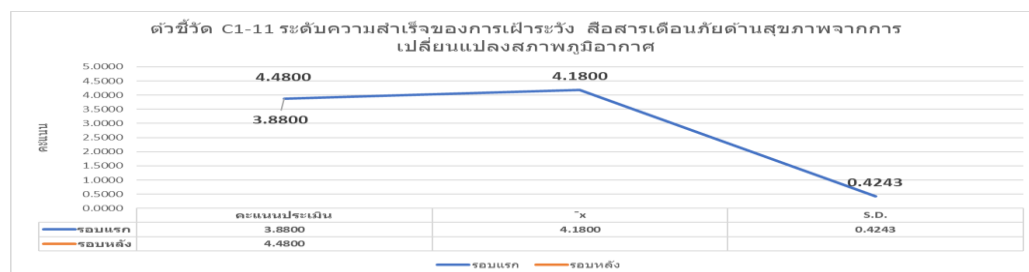
สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ ๒.๕ มีปัญหาที่ระบบ A๒IM คือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{X}$ = ๐.๖๗ คะแนน และเกณฑ์ PMQA หมวดที่ ๗ ได้ $\bar{X}$ = ๘๓.๔๕ คะแนน ดังรูปภาพที่ ๑๕



รูปกราฟที่ ๑๕

ตัวชี้วัด C๑-๑๑ ระดับความสำเร็จของการเฝ้าระวัง สื่อสารเตือนภัยด้านสุขภาพจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๔.๑๘ คะแนน และค่า SD = ๐.๔๒๔๓ คะแนน ถือว่าเป็นค่าเป้าหมายที่มีความยากปานกลาง ดังรูปกราฟที่ ๑๖



รูปกราฟที่ ๑๖

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๑-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๘ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C1-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	AZIM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.1	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.44	88	55	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09					0.09	60	11.25	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2	66.67	25.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02			0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50			70.21			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2			80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.9	90		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.15	75	16.67	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.08						0.075	75	8.33	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.075	75	8.33	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	55.56	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	11.11	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	22.22	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	22.22	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	11.11	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	11.11	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.15	100	16.67	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	16.67	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.15	0.20	0.30	0.15	0.10		0.9			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		75	100	100	100	66.7		88			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		15	20	30	15	10		90			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.2	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.17	85	21.25	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.2				0.2		0.4	80	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2.2					0.08	53.33	10.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2.2	0.08				0.08	53.33	10.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	18.75	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15	จุดที่ 5/2.2			0.15	100	18.75	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.37		0.15	0.08	0.20		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		82.2		100	53.3	80		79			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		37		15	8	20		80			
4	Output à Good Outcome	1						0.78	0.78	78		
5	Best Outcome	1			จุดที่ 3/2			0.6	0.6	60	จุดที่ 2/1	
	คะแนน PMQA		0.76	0.31	0.88	0.25	0.30	1.38	3.88	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		76.8	83.8	97.8	73.5	75	69	79.31	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15.2	6.2	17.6	5	6	27.6	77.6			

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1			จุดที่ 2/1 → จุดที่ 2/2				0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.44	88	55.00	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09					0.09	60	11.25	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08		10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทก 3 เดือน	0.3			จุดที่ 4/1 → จุดที่ 4/2				0.2	66.67	25.00	
	3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1	จุดที่ 6/2					0.1	66.67	12.50	
	3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02			จุดที่ 5/2				0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02	จุดที่ 5/1		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50			70.21			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2			80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.89	89		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.14	70	15.73	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.07						0.07	70	7.87	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.07						0.07	70	7.87	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.5	100	56.18	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.1				0.1	100	11.24	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	22.47	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.2					0.2	100	22.47	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	11.24	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	20.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.15			0.15	100	16.85	
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.14	0.20	0.30	0.15	0.10		0.89			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		70	100	100	100	66.7		87			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		14	20	30	15	10		89			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.94	94		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	21.28	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10.64	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.64	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.44	88	46.81	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler, Governance (หมวด 2, 6)	0.5	0.22				0.22		0.44	88	46.81	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.96	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.96	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.96	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	15.96	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.42		0.15	0.15	0.22		0.94			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		93.3		100	100	88		95			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		42		15	15	22		94			
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100		
5	Best Outcome	1	จุดที่ 3/2			จุดที่ 3/1		0.85	0.85	85		
	คะแนน PMQA		0.80	0.31	0.88	0.32	0.32	1.85	4.48	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		80.81	83.78	97.78	94.1	80.00	92.50	88.16			
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		16.00	6.20	17.60	6.40	6.40	37.00	89.6			

รูปกราฟที่ ๘

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๑-๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๘๘ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ AbIM ที่เป็นปัญหาระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๖๐ และระดับที่ ๔ Output à Good Outcome ได้ร้อยละ ๗๘ ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้ จึงต้องไปเพิ่มจุดที่ ๒/๒ ทำให้ต้องเพิ่มจุดที่ ๓/๑, ๓/๒ ,๔/๒, ๕/๒ และ๖/๒ ตามไปด้วย
๓/๑	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๖๙ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก
๒/๒	พบว่ามี ๒ ระบบ ที่คะแนนเท่ากัน จึงต้องกำหนดจุดลงไปอีก คือจุดที่ ๒/๒.๑ เป็นระดับที่ ๑ Assessment และจุดที่ ๒/๒.๒ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ร้อยละ ๘๐ ได้คะแนนเท่ากัน
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๗๓.๕ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากหมวด ๗
๒/๒.๒	เมื่อพิจารณาว่าระบบใดที่เกี่ยวข้องกับหมวด ๕ ได้ พบว่าเป็น จุดที่ ๒/๒.๒ คือระดับที่ ๓ Implementation
๔/๒.๒	ประเด็นหลักคือ ๓.๓ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่ ได้ร้อยละ ๕๓.๓๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒.๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๓.๓ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมในระดับที่ ๓
๖/๒.๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๓.๓.๑ มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด ๕) ได้ร้อยละ ๕๓.๓๓ อยู่ในหมวด ๕

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๑-๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๔.๔๘ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็น ๒ จุด คือจุดที่ ๒/๑ และ ๒/๒ ใน ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๘๐ เนื่องจากเมื่อวิเคราะห์ถึงจุดที่ ๕ แล้วไม่พบความเชื่อมโยง โดยขอพูดจุดที่ ๒/๑ แล้วค่อยเปลี่ยนเป็นจุดที่ ๒/๒
๓/๑	หมวด ๖ ได้คะแนนร้อยละ ๘๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๔/๑	ประเด็นหลักที่มีปัญหาคือ ๑.๓ มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการ ทุก ๓ เดือน ได้คะแนนร้อยละ ๖๖.๖๗ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕/๑	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมในระดับที่ ๑ พบว่าไม่มีประเด็นที่สอดคล้องได้ จึงต้องกลับไปพิจารณาจุดที่ ๒ จากจุดที่ ๒/๑ เปลี่ยนเป็น ๒/๒
๓/๒	เลื่อนมาเป็นหมวดที่ ๒ คะแนนร้อยละ ๘๐.๘๑ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	กลับไปทีประเด็นหลักที่จุดที่ ๔/๑
๕/๒	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๕/๑ เป็นหมวด ๓ ได้คะแนนร้อยละ ๖๔.๗
๖/๒	ประเด็นย่อย ๑.๓.๑ มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด ๒) และ ๑.๓.๒ มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๖๖.๖๗ ตามลำดับ ถึงจะไม่สอดคล้องกับจุดที่ ๕/๒ แต่สามารถเชื่อมโยงกับจุดที่ ๓.๒ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมได้ คือหมวด ๒

จากรูปตารางที่ ๗ รอบแรกพบปัญหาในระบบ A๒IM คือระดับที่ ๕ Best Outcome และระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ส่วนปัญหาถัดลงมาคือระดับที่ ๓ Implementation ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๕ และปัญหาประเด็นหลักคือ มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ ประเด็นย่อยเรื่องการจัดการกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ส่วนรอบหลังพบปัญหาในระบบ A๒IM คือระดับที่ ๑ Assessment ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๒ ในประเด็นหลัก ๑.๓ มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก ๓ เดือน ประเด็นย่อยคือระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด ๒) ได้คะแนนเต็มดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๘.๑

รอบแรก

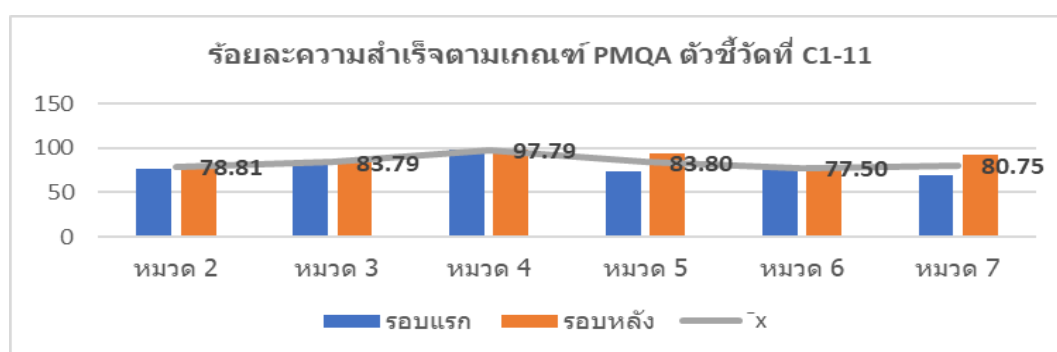
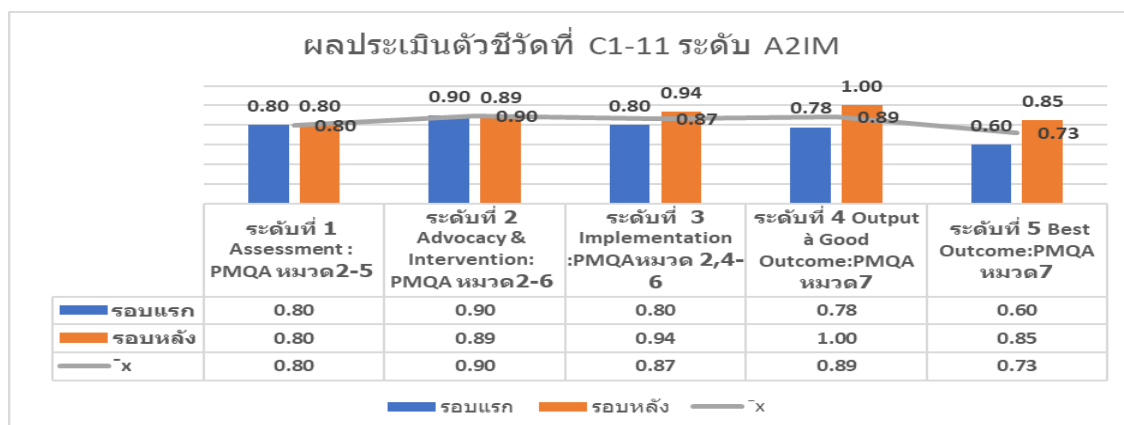
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.1	
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.8	80	จุดที่ 2/2.2	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.17	85	21.25	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.085						0.085	85	10.63	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	50.00	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler.	0.5	0.2				0.2		0.4	80	50.00	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15		จุดที่ 4/2.2					0.08	53.33	10.00	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15		จุดที่ 6/2.2	0.08				0.08	53.33	10.00	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	18.75	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15	จุดที่ 5/2.2			0.15	100	18.75	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.37		0.15	0.08	0.20		0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		82.2		100	53.3	80		79			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		37		15	8	20		80			
4	Output à Good Outcome	1						0.78	0.78	78		
5	Best Outcome	1				จุดที่ 3/2		0.6	0.6	60	จุดที่ 2/1	
	คะแนน PMQA		0.76	0.31	0.88	0.25	0.30	1.38	3.88	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		76.8	83.8	97.8	73.5	75	69	79.31	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		15.2	6.2	17.6	5	6	27.6	77.6			

1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1			จุดที่ 2/1 → จุดที่ 2/2			0.8	80	
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5						0.44	88	55.00
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2		0.2				0.2	100	25.00
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09				0.09	60	11.25
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15		0.15				0.15	100	18.75
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.08	80	10.00
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1		0.08				0.08		10.00
1.3	มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทก 3 เดือน	0.3		จุดที่ 4/1 → จุดที่ 4/2				0.2	66.67	25.00
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1	จุดที่ 6/2				0.1	66.67	12.50
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1					0.1	66.67	12.50
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.08	80	10.00
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	5.00
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02		0.02	50	2.50
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				0.02	100	2.50
				จุดที่ 5/2						
	คะแนน PMQA ระดับ 1	0.24	0.11	0.43	0.02	จุดที่ 5/1		0.8		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1	70.6	64.7	95.6	50			70.21		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1	24	11	43	2			80		

5	Best Outcome	1	จุดที่ 3/2		จุดที่ 3/1	0.85	0.85	85	
	คะแนน PMQA		0.80	0.31	0.88	0.32	0.32	1.85	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		80.81	83.78	97.78	94.1	80.00	92.50	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		16.00	6.20	17.60	6.40	6.40	37.00	

รูปตารางที่ ๘.๑

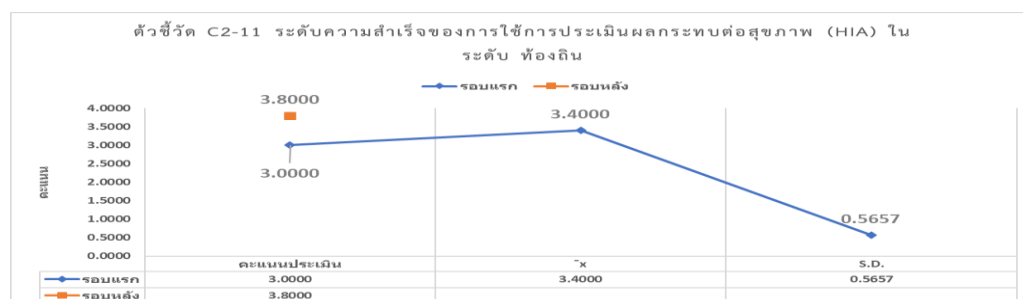
สรุปผลการวิเคราะห์ ปัญหาของตัวชี้วัดที่ คอ-๑๑ ที่ระบบ A๒IM ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๓ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘ คะแนน ลำดับที่ ๓ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๗ คะแนน ลำดับที่ ๔ ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๙ คะแนน และลำดับที่ ๕ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๐ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือ หมวดที่ ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๗๗.๕๐ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๗๘.๘๑ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๘๐.๗๕ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๘๓.๗๙ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๘๓.๘๐ คะแนน และลำดับ ๖ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๙๗.๗๙ คะแนน ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหาไม่เป็นไปตามที่วิเคราะห์มา และเป็นผลจากการสรุปผลของหมวด ๖ ที่ได้คะแนนน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าประเด็นมาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ ที่มีประเด็นย่อยคือการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด ๖) ดังรูปกราฟที่ ๑๗



รูปกราฟที่ ๑๗

ตัวชี้วัด C๒-๑๑ ระดับความสำเร็จของการใช้การประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ (HIA) ในระดับท้องถิ่น

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๓.๔ คะแนน และค่า SD = ๐.๕๖๕๗ ถือว่าค่าเป้าหมายระดับมาตรฐาน ดังรูปกราฟที่ ๑๘



รูปกราฟที่ ๑๘

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๙ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C2-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.44	88	55	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.09					0.09	60	11.25	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.00	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.00	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2	66.67	25.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.11	0.43	0.02			0.8			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	64.7	95.6	50			70.21			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	11	43	2			80			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.6	60		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2			จุดที่ 4/2			จุดที่ 4/3	0.1	50	16.67	
	2.1.1 ขอเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.05						0.05	50	8.33	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.05		จุดที่ 6/2			จุดที่ 6/3	0.05	50	8.33	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.32	64	53.33	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.07				0.07	70	11.67	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1	50	16.67	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15					0.15	75	25.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	16.67	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	16.67	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.08	53.33	13.33	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.08			0.08	53.33	13.33	
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5/3	0.1	0.15	0.17	0.08	0.1		0.6			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		50	75	56.7	53.3	66.7		60.33			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		10	15	17	8	10		60			
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.7	70		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.13	65	18.57	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.065						0.065	65	9.29	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.065						0.065	65	9.29	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.4	80	57.14	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.2				0.2		0.4	80	57.14	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.08	53.33	11.43	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.08			0.08	53.33	11.43	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.09	60	12.86	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.09				0.09	60	12.86	
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.33		0.09	0.08	0.20		0.7			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		73.3		60	53.3	80		67			
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		33		9	8	20		70			
4	Output à Good Outcome	1						0.4	0.4	40	จุดที่ 2/1	
5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50		
	คะแนน PMQA		0.67	0.26	0.69	0.18	0.30	0.90	3	จุดที่ 1	จุดที่ 3/2	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/3	67.7	70.3	76.7	52.9	75	45	64.59		จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		13.4	5.2	13.8	3.6	6	18	60			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C2-11แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.8	80	
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.5	100	62.50
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.2				0.2	100	25.00
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.15					0.15	100	18.75
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15	100	18.75
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.02	20	2.50
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.02				0.02	20	2.50
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.2	66.67	25.00
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.1						0.1	66.67	12.50
	1.4 มีแผนแนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.08	80	10.00
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.00
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.02			0.02	50	2.50
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งมีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.50
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.24	0.17	0.37	0.02			0.8	จุดที่ 2/2	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		70.6	100	82.2	50			75.70		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		24	17	37	2			80		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.6	60	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2			จุดที่ 4/2				0.04	20	6.67
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.02		จุดที่ 6/2				0.02	20	3.33
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.02						0.02	20	3.33
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.31	62	51.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.06				0.06	60	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1	50	16.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15					0.15	75	25.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.1	66.67	16.67
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.1		0.1	66.67	32.26
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15	จุดที่ 5/2			0.15			0.15	100	25.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.04	0.15	0.16	0.15	0.10		0.6	จุดที่ 3/1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		20	75	53.3	100	66.7		63.00		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		4	15	16	15	10		60		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							1	100	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.2	100	20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.1						0.1	100	10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.5	100	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.25				0.25		0.5	100	50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	15.00
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	15.00
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	15.00
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.15				0.15	100	15.00
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.45		0.15	0.15	0.25		1	จุดที่ 2/1	
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		100		100	100	100		100		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		45		15	15	25		100		
4	Output à Good Outcome	1						1	1	100	จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.4	0.4	40	
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.73	0.32	0.68	0.32	0.35	1.40	3.8	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		73.7	86.5	75.6	94.1	87.5	70	81.23		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.6	6.4	13.6	6.4	7	28	76		

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๒-๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓ คะแนน
๒	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ , ๒/๒ และ ๒/๓ เนื่องจากผลการวิเคราะห์ไม่สอดคล้องกัน โดยขอเริ่มจากจุดที่ ๒/๑ ก่อน
๒/๑	ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๔๐ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๕๐
๓/๑	PMQA หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๔๕ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก ต้องกลับไปเริ่มที่จุดที่ ๒
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๖๐ เป็นคะแนนที่น้อยสุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๒.๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒
๕/๒	หมวด ๕ ได้คะแนนร้อยละ ๕๒.๙ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อย ๒.๑.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ ๒.๑.๒ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) พบว่าประเด็นไม่สอดคล้องกัน จึงต้องกลับมาพิจารณาที่จุดที่ ๒ อีก เปลี่ยนจากจุดที่ ๒/๒ เป็น ๒/๓
๒/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๒/๒
๓/๓	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๖๗.๗
๔/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๔/๒
๕/๓	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๕/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๕๐
๖/๓	กลับไปพิจารณาจุดที่ ๖/๒ พบว่าประเด็นมีความสอดคล้องกัน

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๒-๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๘ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ AbIM ที่เป็นปัญหา ระดับ ๕ Best Outcome ได้คะแนนร้อยละ ๔๐
๓/๑	หมวด ๗ ได้คะแนนร้อยละ ๗๐ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก ต้องกลับไปพิจารณาจุดที่ ๒
๒/๒	ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้คะแนนร้อยละ ๖๐ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	เลื่อนคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๒ เป็นหมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๗๓.๗
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๒

๕/๒	หมวด ๒ ได้คะแนนร้อยละ ๒๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพย่อยในระดับ ๒
๖/๒	ประเด็นย่อยที่เป็นปัญหาคือ ๒.๑.๑ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ ๒.๑.๒ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๒๐ มีความสอดคล้องกัน

จากรูปตารางที่ ๘ ปัญหาแรกมีดังนี้ ระบบ AbIM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และระดับที่ ๕ Best Outcome ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และปัญหาถัดมาคือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ที่ส่งผลต่อหมวด ๒ ในประเด็นหลักมีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อย คือข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด ๒) และ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) ส่วนในรอบหลัง พบปัญหาเชิงระบบ AbIM ระดับ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ และถัดมาคือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ที่ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๒ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหามีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อยการ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๙.๑

รอบแรก

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1				จุดที่ 2/2 →	จุดที่ 2/3	0.6	60	
2.1	มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2				จุดที่ 4/2 →	จุดที่ 4/3	0.1	50	16.67
2.1.1	ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.05					0.05	50	8.33
2.1.2	มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.05			จุดที่ 6/2 →	จุดที่ 6/3	0.05	50	8.33
2.2	มาตรการดำเนินการ	0.5						0.32	64	53.33
2.2.1	มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1		0.07				0.07	70	11.67
2.2.2	มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2		0.1				0.1	50	16.67
2.2.3	มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15				0.15	75	25.00
2.3	มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.1	66.67	16.67
2.3.1	มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1		0.1	66.67	16.67
2.4	มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช. (หมวด 5)	0.15				0.08		0.08	53.33	13.33
	คะแนน PMQA ระดับ 2	จุดที่ 5/3	0.1	0.15	0.17	จุดที่ 5/2	0.1	0.6		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		50	75	56.7	53.3	66.7	60.33		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		10	15	17	8	10	60		

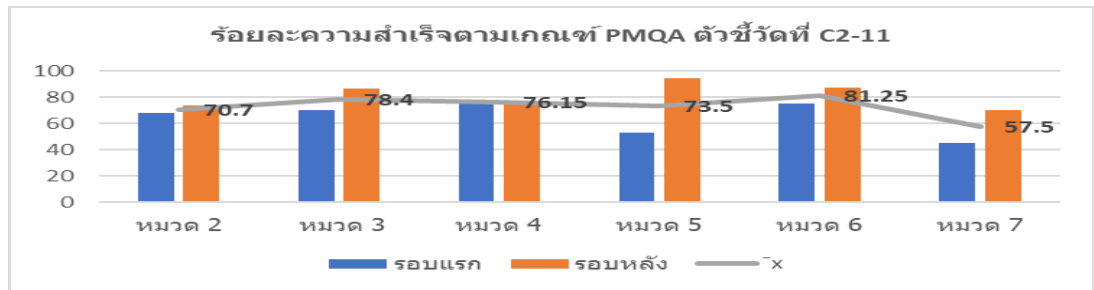
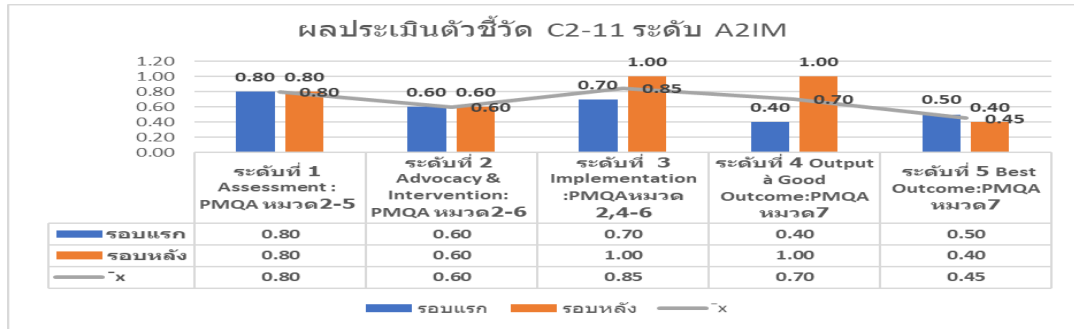
4	Output à Good Outcome	1						0.4	0.4	40	จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50	
	คะแนน PMQA		0.67	0.26	0.69	0.18	0.30	0.90	3	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/3	67.7	70.3	76.7	52.9	75	45	64.59		จุดที่ 3/2
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		13.4	5.2	13.8	3.6	6	18	60		จุดที่ 3/1

2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1						0.6	60	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2					จุดที่ 4/2	0.04	20	6.67
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.02				จุดที่ 6/2	0.02	20	3.33
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.02					0.02	20	3.33
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5						0.31	62	51.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.06			0.06	60	10.00
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.1			0.1	50	16.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.15				0.15	75	25.00
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15						0.1	66.67	16.67
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15				0.1		0.1	66.67	32.26
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / - มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15						0.15	100	25.00
		0.15	จุดที่ 5/2		0.15			0.15		25.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.04	0.15	0.16	0.15	0.10	0.6		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		20	75	53.3	100	66.7	63.00		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		4	15	16	15	10	60		

5	Best Outcome	1						0.4	0.4	40	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.73	0.32	0.68	0.32	0.35	1.40	3.8	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA		73.7	86.5	75.6	94.1	87.5	70	81.23	จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.6	6.4	13.6	6.4	7	28	76		

รูปตารางที่ ๙.๑

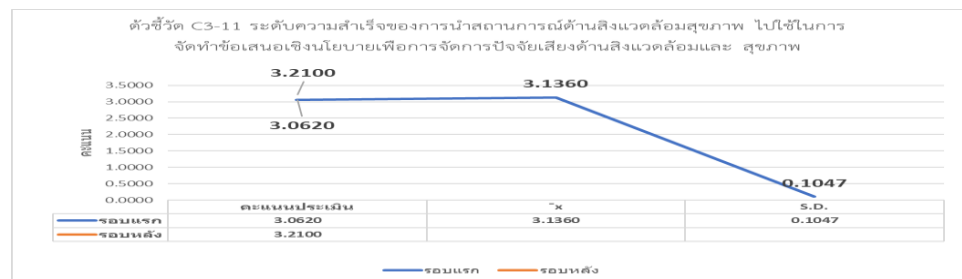
สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ C๒-๑๑ พบปัญหาระบบ AbIM ลำดับ ๑ คือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๔๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๖ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗ คะแนน ลำดับ ๔ คือ ระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘ คะแนน และลำดับที่ ๕ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๕ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ หมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๕๗.๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๗๐.๗ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๗๓.๕ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๗๖.๑๕ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๗๘.๔ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๘๑.๒๕ ส่วนประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ การมีข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการ ประเด็นย่อย คือข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และมีข้อเสนอเชิง นโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด ๒) และประเด็นหลักเรื่องข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ ประเด็นย่อยการ มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และข้อเสนอเชิงนโยบาย ระดับจังหวัด หรือพื้นที่ ดังรูปกราฟที่ ๑๔



รูปกราฟที่ ๑๙

ตัวชี้วัด C๓-๑๑ ระดับความสำเร็จของการนำสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพ ไปใช้ในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการจัดการปัจจัยเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

จากผลการประเมินพบว่าทั้ง ๒ รอบ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๓.๑๓๖๐ คะแนน และค่า SD = ๐.๑๐๔๗ คะแนน ถือว่าคะแนนอยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐาน ดังรูปกราฟที่ ๒๐



รูปกราฟที่ ๒๐

เมื่อวิเคราะห์แบบ Matrix ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ตามรูปแบบการประเมินผล จะได้ผลประเมินดังรูปตารางที่ ๑๐ ดังนี้

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C3-11 แบบ Matrix รอบ 5 เดือนแรก(ตุลาคม 2561-กุมภาพันธ์ 2562)

ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM		เปรียบเทียบ A2IM %
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ		
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.75	75		
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา	0.5							0.3	60	40	
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.1				0.1	50	13.33	
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.1					0.1	66.67	13.33	
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.1				0.1	66.67	13.33	
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.08	80	10.67	
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.67	
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.27	90	36.00	
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.12						0.12	80	16.00	
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.15						0.15	100	20.00	
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	13.33	
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	5.33	
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	5.33	
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	2.67	
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.31	0.12	0.28	0.04			0.75			
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		91.2	70.6	62.2	100			81.00			
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		31	12	28	4			75			
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.75	75		
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.16	80	21.33	
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ	0.1	0.08						0.08	80	10.67	
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80	10.67	
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.34	68	45.33	
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.67	
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.08				0.08	40	10.67	
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.18					0.18	90	24.00	
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)	0.15							0.15	100	20.00	
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.15		0.15	100	20.00	
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.1	66.67	13.33	
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.1			0.1	66.67	13.33	
		คะแนน PMQA ระดับ 2		0.16	0.18	0.16	0.1	0.15		0.75		
		ร้อยละ PMQA ระดับ 2		80	90	53.3	66.7	100		78.00		
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2			16	18	16	10	15		75	จุดที่ 2/2		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.65	65		
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2					จุดที่ 4/2		0.1	50	15.38	
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.05				จุดที่ 6/2		0.05	50	7.69	
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.05						0.05	50	7.69	
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5							0.3	60	46.15	
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้ บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.15				0.15		0.3	60	46.15	
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.15	100	23.08	
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.15			0.15	100	23.08	
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.1	66.67	15.38	
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.1				0.1	66.67	15.38	
		คะแนน PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	0.25		0.1	0.15	0.15		0.65		
ร้อยละ PMQA ระดับ 3			55.6		66.7	100	60		70.56			
เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3			25		10	15	15		65			
4	Output à Good Outcome	1						0.45	0.45	45.00	จุดที่ 2/1	
5	Best Outcome	1						0.46	0.462	46.20		
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.72	0.30	0.54	0.29	0.30	0.91	5.06	จุดที่ 1		
	ร้อยละ PMQA		72.7	81.1	60	85.3	75	45.6	69.95	จุดที่ 3/1		
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	6	10.8	5.8	6	18.2	61.24			

วิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ C3-11แบบ Matrix รอบ 5 เดือนหลัง (มีนาคม-กรกฎาคม 2562)											
ระดับ	A2IM	คะแนนเต็ม	PMQA หมวด							A2IM	
			2	3	4	5	6	7	คะแนน	ร้อยละ	เปรียบเทียบ A2IM %
1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1							0.555	55.50	จุดที่ 2/2
	1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5							0.2	40	36.04
	1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05				0.05	25	9.01
	1.1.2 วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.07					0.07	46.67	12.61
	1.1.3 มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.08				0.08	53.33	14.41
	1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1							0.095	95.00	17.12
	1.2.1 มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.095				0.095	95.00	17.12
	1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3							0.16	53.33	28.83
	1.3.1 มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.08						0.08	53.33	14.41
	1.3.2 มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.08						0.08	53.33	14.41
	1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1							0.1	100	18.02
	1.4.1 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04						0.04	100	7.21
	1.4.2 มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04				0.04			0.04	100	7.21
	1.4.3 มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02					0.02	100	3.60
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.20	0.09	0.23	0.04			0.555		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		58.8	52.9	50	100			65.44		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 1		20	9	22.5	4			55.5		
2	Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและ มาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับการแก้ปัญหา	1							0.75	75	
	2.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ	0.2							0.16	80	21.33
	2.1.1 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80	10.67
	2.1.2 มีข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่ (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08	80	10.67
	2.2 มาตรการดำเนินการ	0.5							0.35	70	46.67
	2.2.1 มี Data base หรือ Information base (หมวด 4)	0.1			0.08				0.08	80	10.67
	2.2.2 มี Knowledge base (หมวด 4)	0.2			0.08				0.08	40	10.67
	2.2.3 มี Customer/Stakeholder base (ตอบสนองตรงตาม ความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) (หมวด 3)	0.2		0.19					0.19	95	25.33
	2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role :	0.15							0.12	80	16.00
	2.3.1 มีการกำหนดมาตรการที่สอดคล้องกับบทบาทใหม่ (หมวด 6)	0.15					0.12		0.12	80	34.29
	2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. /	0.15							0.12	80	16.00
	- มีการจัดทำ Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL ปชช.	0.15				0.12			0.12	80	16.00
	คะแนน PMQA ระดับ 2		0.16	0.19	0.16	0.12	0.12		0.75		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 2		80	95	53.3	80	80		77.67		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 2		16	19	16	12	12		75		
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1							0.8	80	
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2							0.16	80	20.00
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด 2)	0.1	0.08						0.08		10.00
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม	0.1	0.08						0.08		10.00
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท ใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler +	0.5							0.4	80	50.00
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้	0.5	0.2				0.2		0.4		50.00
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่ เจ้าหน้าที่	0.15							0.09	60	11.25
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15				0.09			0.09		11.25
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15							0.15	100	18.75
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา (หมวด 4)	0.15			0.15				0.15		18.75
	คะแนน PMQA ระดับ 3		0.36		0.15	0.09	0.20		0.8		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		80		100	60	80		80		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		36		15	9	20		80		
4	Output à Good Outcome	1						0.6	0.6	60	
5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.72	0.28	0.54	0.25	0.32	1.1	3.205	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	72.7	75.7	59.4	73.5	80	55	69.4	จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	5.6	10.7	5	6.4	22	64.1		

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๓ -๑๑ รอบแรก แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๐๖ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A๒IM ที่เป็นปัญหา ระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ร้อยละ ๔๕ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๔๖ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๑	หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๔๕.๖ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม จึงขอเพิ่มจุดที่ ๒/๒
๒/๒	ระดับที่ ๓ Implementation ได้ร้อยละ ๖๕ เป็นคะแนนที่น้อยสุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๒/๑
๓/๒	ปรับคะแนนถัดจากจุดที่ ๓/๑ เป็น หมวด ๔ ร้อยละ ๖๐
๔/๒	ระดับที่ ๓ Implementation คือหมวด ๒ ได้ร้อยละ ๕๕.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๓
๕/๒	หมวด ๒ ได้ร้อยละ ๕๕.๖ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับ ๓
๖/๒	ประเด็นย่อยที่มีปัญหาคือ ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) ได้ร้อยละ ๕๐ มีความสอดคล้องกัน

การเชื่อมโยงตัวชี้วัด C๓ -๑๑ รอบหลัง แบบ Matrix จุดทั้ง ๖ จุด

จุดที่	รายละเอียด
๑	ได้ ๓.๒๐๕ คะแนน
๒/๑	ขอแบ่งเป็นจุดที่ ๒/๑ และจุดที่ ๒/๒ เนื่องจากจุดที่ ๒/๑ พบว่าระบบ A๒IM ที่เป็นปัญหา ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนที่น้อยสุด ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๑	หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๕๕ แต่ไม่สามารถหาประเด็นหลักและประเด็นย่อยได้อีก เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมจึงขอเพิ่มจุดที่ ๒/๒
๒/๒	ระดับที่ ๑ Assessment ได้คะแนนร้อยละ ๕๕.๕๐ ในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม
๓/๒	หมวด ๔ ได้คะแนนร้อยละ ๕๙.๔เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวม ถัดจากจุดที่ ๓/๑
๔/๒	ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ ปัญหา ได้ร้อยละ ๔๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในระดับที่ ๑
๕/๒	หมวด ๔ ได้ร้อยละ ๕๐ เป็นคะแนนน้อยที่สุดในเกณฑ์ PMQA ภาพรวมอยู่ในระดับที่ ๑
๖/๒	ประเด็นย่อยที่มีปัญหาคือ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ได้ร้อยละ ๒๕ ประเด็นมีความสอดคล้องกัน

จากรูปตารางที่ ๙ รอบแรกพบปัญหาที่ระบบ A๒IM คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome และถัดมาคือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ถัดลงมาคือ ระดับที่ ๓ Implementation ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA ที่คือหมวด ๓ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๓.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน ประเด็นย่อยคือ ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) ส่วนปัญหาในรอบ หลังพบที่ระบบ A๒IM ระดับที่ ๕ Best Outcome ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๗ ได้ร้อยละ ๕๕ ถัดลงมาระดับที่ ๑ Assessment ส่งผลต่อเกณฑ์ PMQA หมวด ๔ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาคือ ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยคือ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) ดังภาพที่ขยายตามรูปตารางที่ ๑๐.๑

รอบแรก

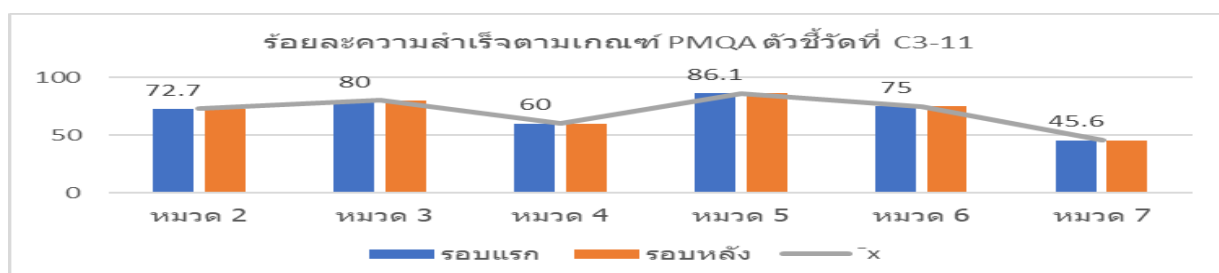
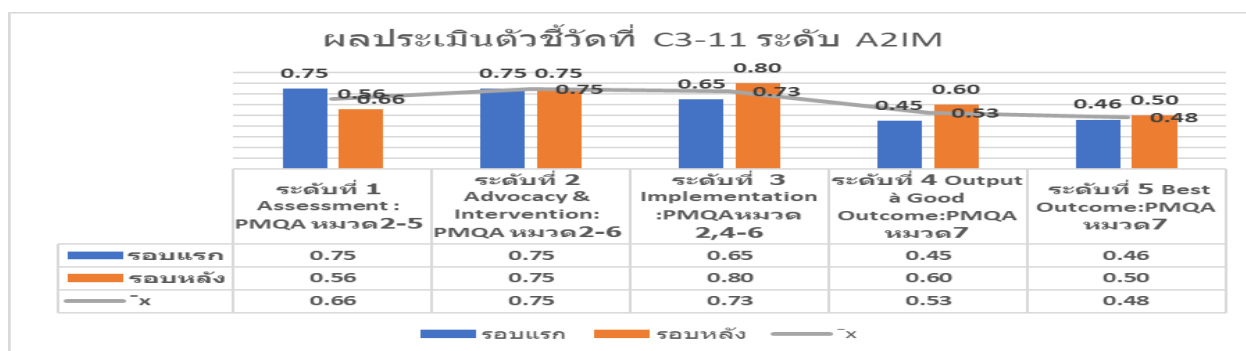
3	Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ	1						0.65	65	จุดที่ 2/2
	3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน	0.2					จุดที่ 4/2	0.1	50	15.38
	3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง	0.1	0.05				จุดที่ 6/2	0.05	50	7.69
	3.1.2 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด 2)	0.1	0.05					0.05	50	7.69
	3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)	0.5						0.3	60	46.15
	3.2.1 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาท Smart regulator, Facilitator + Enabler,	0.5	0.15			0.15		0.3	60	46.15
	3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่	0.15						0.15	100	23.08
	3.3.1 มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (หมวด 5)	0.15			0.15			0.15	100	23.08
	3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)	0.15						0.1	66.67	15.38
	3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนา	0.15			0.1			0.1	66.67	15.38
	คะแนน PMQA ระดับ 3	จุดที่ 5/2	0.25		0.1	0.15	0.15	0.65		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 3		55.6		66.7	100	60	70.56		
	เปรียบเทียบ PMQA % ระดับ 3		25		10	15	15	65		
4	Output à Good Outcome	1						0.45	0.45	45.00 จุดที่ 2/1
5	Best Outcome	1						0.46	0.462	46.20
	คะแนน PMQA	จุดที่ 3/2	0.72	0.30	0.54	0.29	0.30	0.91	5.06	จุดที่ 1
	ร้อยละ PMQA		72.7	81.1	60	85.3	75	45.6	69.95	จุดที่ 3/1
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	6	10.8	5.8	6	18.2	61.24	

1	Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์	1						0.555	55.50	จุดที่ 2/2
1.1	มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการ	0.5						0.2	40	36.04
1.1.1	มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด 4)	0.2			0.05			0.05	25	9.01
1.1.2	วิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของ customer และ stakeholder (หมวด 3)	0.15		0.07				0.07	46.67	12.61
1.1.3	มีข้อมูล Best Practice (หมวด 4)	0.15			0.08			0.08	53.33	14.41
1.2	มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูล	0.1						0.095	95.00	17.12
1.2.1	มีการจัดเก็บข้อมูลสำคัญ อย่างเป็นระบบ (หมวด 4)	0.1			0.095			0.095	95.00	17.12
1.3	มีระบบการประเมินผลมาตรการและการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน	0.3						0.16	53.33	28.83
1.3.1	มีระบบการประเมินผลมาตรการ (หมวด 2)	0.15	0.08					0.08	53.33	14.41
1.3.2	มีการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง (หมวด 2)	0.15	0.08					0.08	53.33	14.41
1.4	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์)	0.1						0.1	100	18.02
1.4.1	มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (หมวด 2)	0.04	0.04					0.04	100	7.21
1.4.2	มีแผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)	0.04			0.04			0.04	100	7.21
1.4.3	มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงาน และผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (หมวด 3)	0.02		0.02				0.02	100	3.60
	คะแนน PMQA ระดับ 1		0.20	0.09	0.23	0.04		0.555		
	ร้อยละ PMQA ระดับ 1		58.8	52.9	50	100		65.44		
	เปรียบเทียบ PMQA %ระดับ 1		20	9	22.5	4		55.5		

5	Best Outcome	1						0.5	0.5	50	จุดที่ 2/1
	คะแนน PMQA		0.72	0.28	0.54	0.25	0.32	1.1	3.205	จุดที่ 1	
	ร้อยละ PMQA	จุดที่ 3/2	72.7	75.7	59.4	73.5	80	55	69.4	จุดที่ 3/1	
	เปรียบเทียบร้อยละคะแนน PMQA ในภาพรวม		14.4	5.6	10.7	5	6.4	22	64.1		

รูปตารางที่ ๑๐.๑

สรุปผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่ C๓-๑๑ ปัญหาระบบ AbIM ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๔๘๑ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๕๒๕ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๖๕๕ คะแนน ลำดับ ๔ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๒๕ คะแนน และลำดับ ๕ คือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๕ คะแนน ส่วนปัญหาเกณฑ์ PMQA ลำดับ ๑ คือหมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๔๕.๖ คะแนน ลำดับ ๒ คือหมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๖๐ คะแนน ลำดับ ๓ คือหมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๗๒.๗ คะแนน ลำดับ ๔ คือหมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๗๕ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๘๐ คะแนน และลำดับ ๖ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๘๖.๑ คะแนน ส่วนปัญหาที่เป็นประเด็นหลักคือ ข้อ ๓.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับเขต/ระดับกรม /ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน ประเด็นย่อย ๓.๑.๑ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (หมวด ๒) และ ๓.๑.๒ มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (หมวด ๒) และประเด็นหลัก ๑.๑ มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อย ข้อ ๑.๑.๑ มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ (หมวด ๔) รูปกราฟที่ ๒๑



รูปกราฟที่ ๒๑

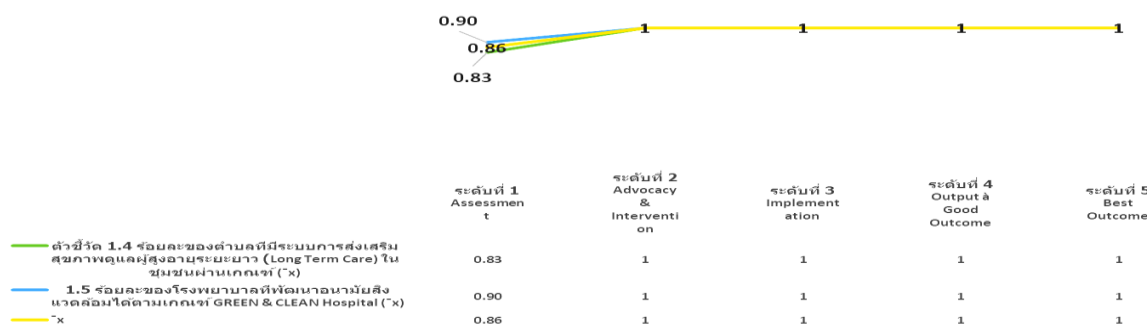
ตัวชี้วัด ๒.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูงตามแนวทาง PMQA/PMQA ๔.๐

จากผลประเมินคำรับรองการปฏิบัติราชการในภาพรวมของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ขอสรุปผลการดำเนินการในภาพมิติตัวชี้วัด และในภาพรวม ดังนี้

ภาพมิติตัวชี้วัด ตามระบบ A๒IM

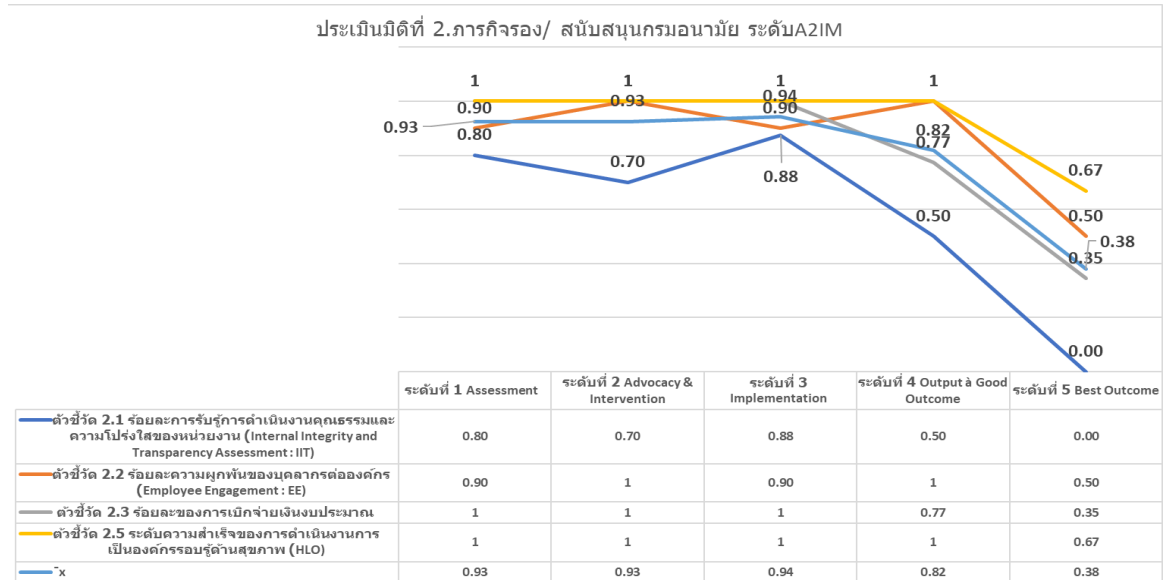
๑. มิตินี้ที่ ๑ นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย พบว่าระดับที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ ระดับที่ ๑ Assessment ได้ค่า $\bar{x}$ = ๐.๘๖ คะแนน เนื่องจากตัวชี้วัดที่ ๑.๔ มีประเด็นปัญหาเรื่องข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ ถัดมาเป็นประเด็นข้อมูล Best Practice ส่วนตัวชี้วัดที่ ๑.๕ ประเด็นหลักที่เป็นปัญหาเรื่องระบบการจกเก็บและติดตามข้อมูล ประเด็นย่อยเรื่องการจกเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ดังรูปกราฟที่ ๒๒

ประเมินมิตินี้ที่ 1. นโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักกรมอนามัย ระดับ A2IM



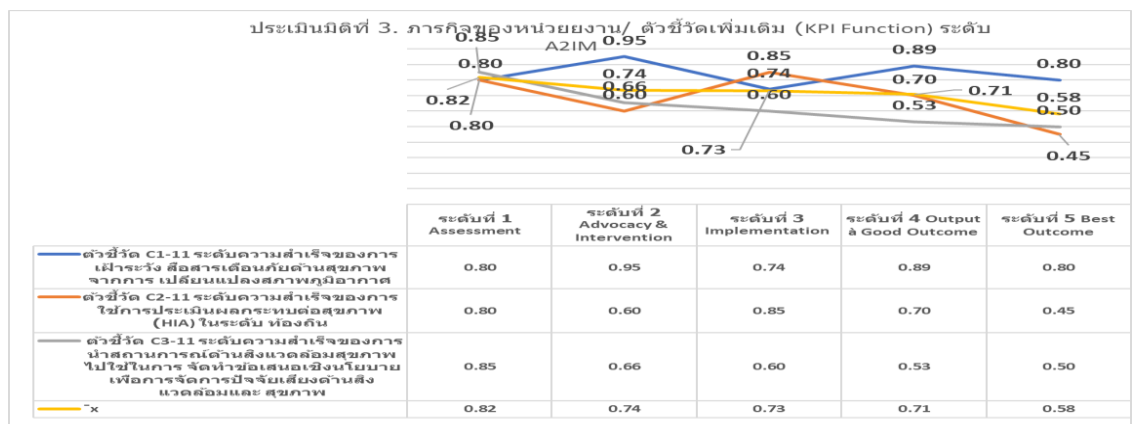
รูปกราฟที่ ๒๒

๒. มิติที่ ๒ การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย พบปัญหาคือ ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๓๘ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๒ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๑ Assessment และระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๓ คะแนน เท่ากัน และลำดับ ๔ คือระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๙๔ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๓



รูปกราฟที่ ๒๓

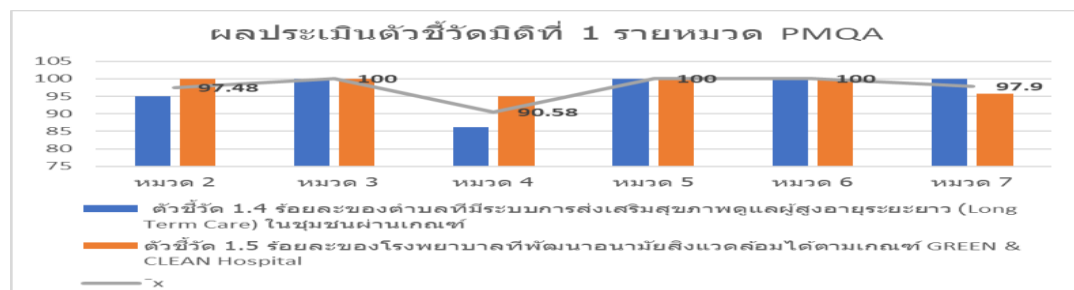
๓. มิติที่ ๓ การกิจของหน่วยงาน/ตัวชี้วัดเพิ่มเติม พบปัญหาคือ ลำดับ ๑ คือระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๕๘ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๑ คะแนน ลำดับ ๓ คือ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๓ คะแนน ลำดับ ๔ คือระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ $\bar{x}$ = ๐.๗๔ คะแนน และลำดับ ๕ คือระดับที่ ๑ Assessment ได้ $\bar{x}$ = ๐.๘๒ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๔



รูปกราฟที่ ๒๔

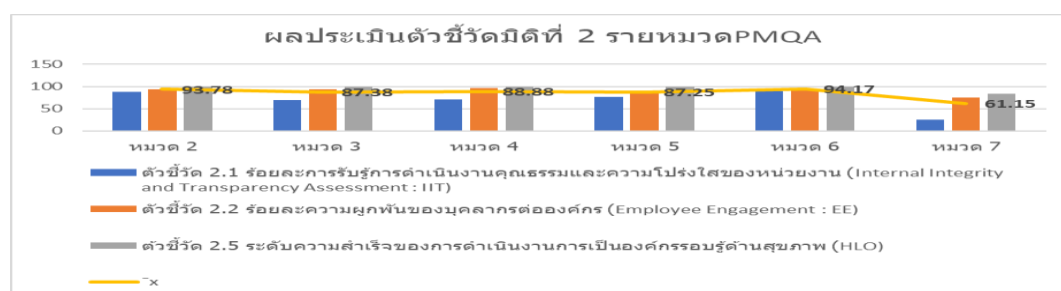
ภาพมิติตัวชี้วัด ตามเกณฑ์ PMQA

๑. มิติที่ ๑ หมวด PMQA ที่มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๙๐.๕๘ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๙๗.๔๘ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๙๗.๙ คะแนน ส่วนหมวด ๓ หมวด ๔ และหมวด ๕ ได้คะแนนเต็ม ดังรูปกราฟที่ ๒๕



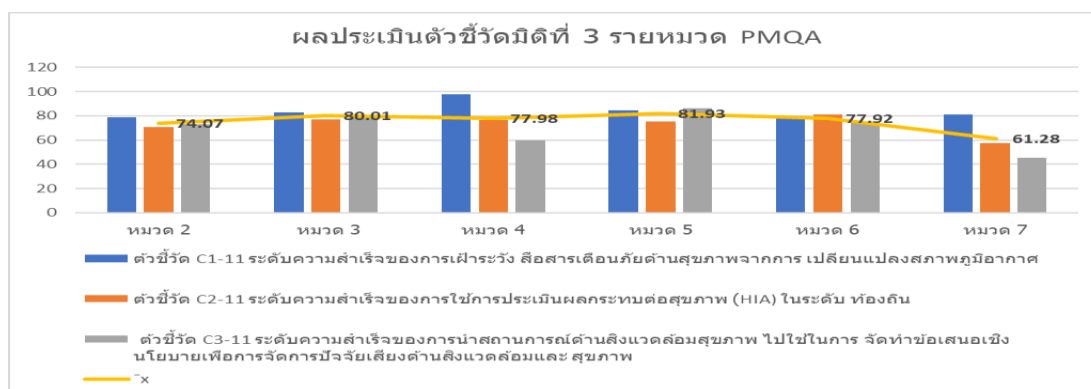
รูปกราฟที่ ๒๕

๒. มิติที่ ๒ หมวด PMQA ที่มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๖๑.๑๕ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๘๗.๒๕ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๘๗.๓๘ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๘๘.๘๘ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๙๓.๗๘ คะแนน และหมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๙๔.๑๗ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๖



รูปกราฟที่ ๒๖

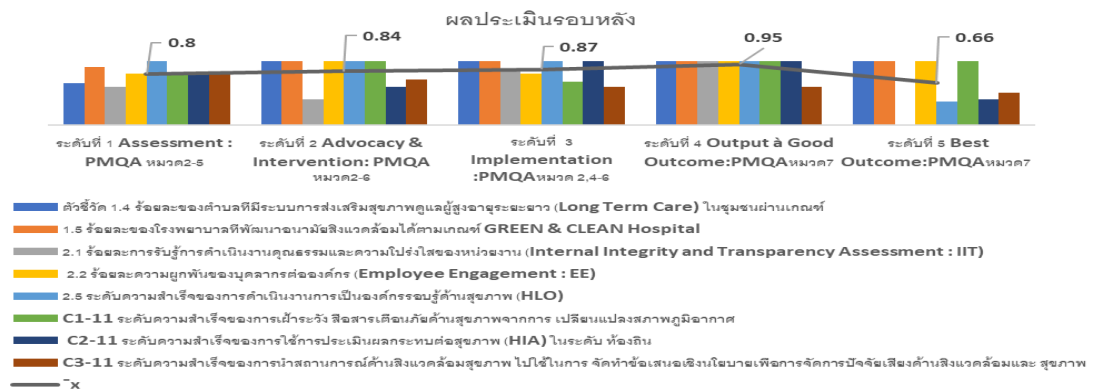
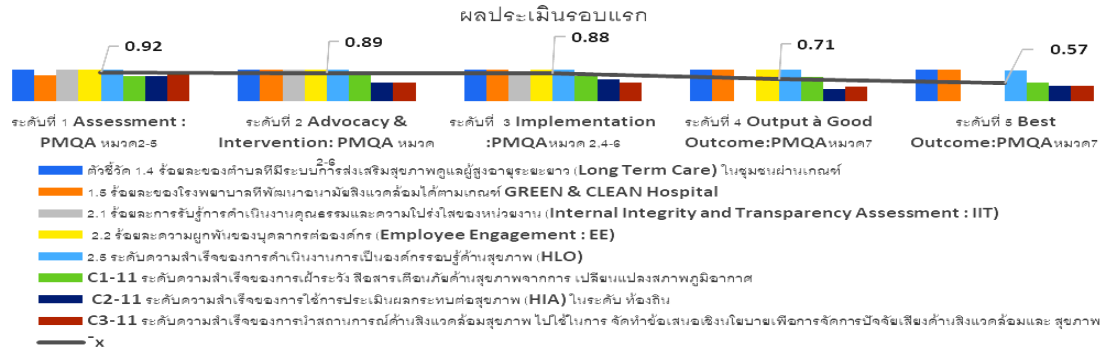
๓. มิติที่ ๓ หมวด PMQA ที่มีปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวด ๗ ได้ $\bar{x}$ = ๖๑.๒๘ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวด ๒ ได้ $\bar{x}$ = ๗๔.๐๗ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๖ ได้ $\bar{x}$ = ๗๗.๙๒ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๔ ได้ $\bar{x}$ = ๗๗.๙๘ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๓ ได้ $\bar{x}$ = ๘๐.๐๑ คะแนน และลำดับ ๖ คือหมวด ๕ ได้ $\bar{x}$ = ๘๑.๙๓ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๗



รูปกราฟที่ ๒๗

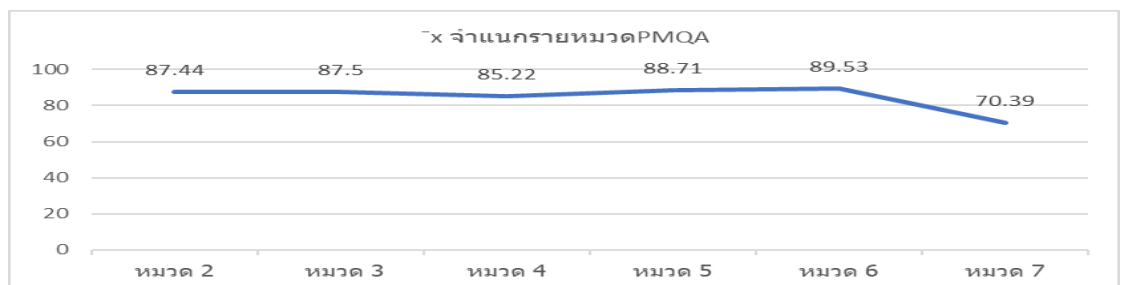
ภาพรวม

๑. จำแนกเป็นระดับ A๒IM โดยนำทั้ง ๒ รอบประเมิน มาหาค่า $\bar{x}$ พบว่ามีปัญหาดังนี้ ลำดับ ๑ คือ ระดับที่ ๕ Best Outcome ได้ค่า $\bar{x} = 0.57$ คะแนน ลำดับ ๒ คือระดับที่ ๔ Output & Good Outcome ค่า $\bar{x} = 0.๘๗$ คะแนน ลำดับ ๓ คือระดับที่ ๑ Assessment ลำดับ ๔ คือ ระดับที่ ๒ Advocacy & Intervention ได้ค่า $\bar{x} = 0.๘๘$ คะแนน และ ลำดับ ๕ คือ ระดับที่ ๓ Implementation ได้ค่า $\bar{x} = 0.๘๙$ คะแนนดังรูปกราฟที่ ๒๘



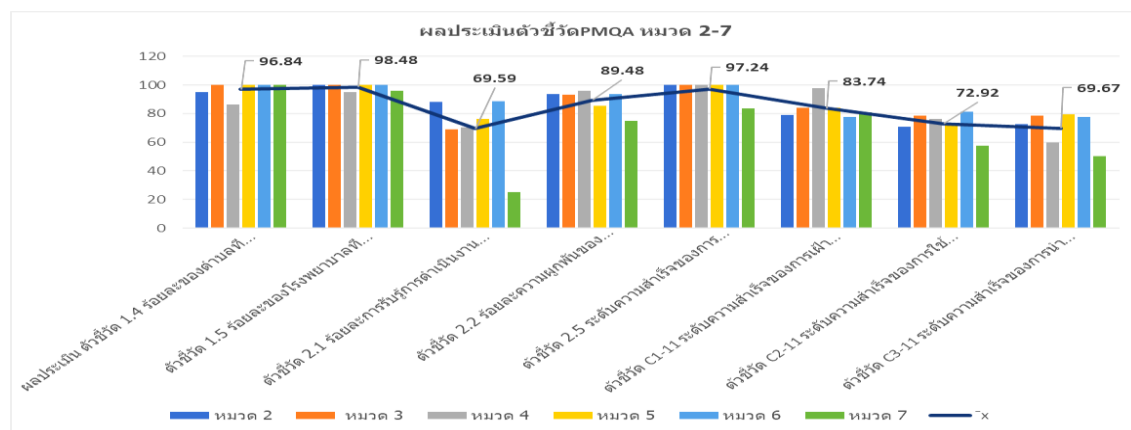
รูปกราฟที่ ๒๘

๒. จำแนกคะแนนรวมรายหมวด พบว่าปัญหาลำดับ ๑ คือ หมวดที่ ๗ ได้ค่า $\bar{x} = ๗0.๓๙$ คะแนน ลำดับ ๒ คือ หมวดที่ ๔ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๕.๒๒$ คะแนน ลำดับ ๓ คือ หมวด ๒ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๗.๔๔$ คะแนน ลำดับ ๔ คือ หมวด ๓ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๗.๕$ คะแนน ลำดับ ๕ คือ หมวด ๕ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๘.๗๑$ คะแนน และ ลำดับ ๖ คือ หมวด ๖ ได้ค่า $\bar{x} = ๘๙.๕๓$ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๒๙



รูปกราฟที่ ๒๙

๓. ผลคะแนน $\bar{x}$ ตามหมวด PMQA พบว่าตัวชี้วัดที่มีปัญหาดังนี้ ลำดับ ๑ ตัวชี้วัด ๒.๑ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๖๙.๕๙ คะแนน ลำดับที่ ๒ ตัวชี้วัด C๓-๑๑ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๖๙.๖๗ คะแนน ลำดับที่ ๓ ตัวชี้วัด C๒ -๑๑ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๗๒.๙๒ คะแนน ลำดับที่ ๔ ตัวชี้วัด C๑-๑๑ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๘๓.๗๔ คะแนน ลำดับที่ ๕ ตัวชี้วัด ๒.๒ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๔๙.๔๘ คะแนน ลำดับที่ ๖ ตัวชี้วัด ๑.๔ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๙๖.๘๔ คะแนน ลำดับที่ ๗ ตัวชี้วัด ๒.๕ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๙๗.๒๔ คะแนน และลำดับที่ ๘ ตัวชี้วัด ๑.๕ ได้ค่า $\bar{x}$ = ๙๘.๔๘ คะแนน ดังรูปกราฟที่ ๓๐



รูปกราฟที่ ๓๐

บทที่ ๕ สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

๕.๑ สรุปและอภิปราย

จากผลการศึกษาครั้งนี้ ที่ได้นำผลคะแนนการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของหน่วยงานตามเกณฑ์ประเมินในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเชิงเกณฑ์การพัฒนาคูณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award) จำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๒๑ ประเด็นย่อย (ตัวชี้วัดตามนโยบายสำคัญ) และจำนวน ๑๒ ประเด็นหลัก ๑๙ ประเด็นย่อย (ตัวชี้วัดตามภารกิจรอง) ตามเกณฑ์ที่กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัยกำหนด โดยจะวิเคราะห์สกัดตั้งปัญหาสำคัญจากประเด็นที่เกณฑ์ประเมินกำหนด ว่าตัวชี้วัดนั้นๆ มีปัญหาในเชิงระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA จุดไหนผ่านเครื่องมือการประเมินที่พัฒนาเป็นรูปแบบการประเมินในการวิเคราะห์เปรียบเทียบร้อยละความสำเร็จของคะแนนแบบ Matrix แล้วสรุปเป็นภาพแต่ละตัวชี้วัด มติตัวชี้วัดและภาพรวม นำเสนอในรูปแบบการวิเคราะห์ตารางแบบ Matrix หาความเชื่อมโยงกันระหว่างระบบ AbIM กับเกณฑ์ PMQA ซึ่งสามารถบ่งบอกจุดอ่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเกณฑ์การพัฒนาคูณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) เพื่อกำหนดมาตรการวิธีแก้ไขปรับปรุงประเด็นจุดอ่อนในเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเกณฑ์การพัฒนาคูณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) มาปรับปรุงพัฒนายกระดับการทำงานในเชิงผลลัพธ์มากขึ้น จึงขอสรุปผลการศึกษาในภาพรวมที่ผ่านการวิเคราะห์ด้วยเครื่องมือประเมินผลที่พัฒนาขึ้นมา ดังนี้

จากผลการศึกษาในทั้งเชิงระบบและการจัดการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม (AbIM) และเกณฑ์การพัฒนาคูณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) พบว่าการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ มีปัญหามากที่สุดคือเรื่องผลลัพธ์ (Best Outcome) และผลผลิต (Output & Good Outcome) ที่ส่งถึงผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชน เนื่องจากขาดข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหา และประเด็นย่อยเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบ ประเด็นข้อมูล Best Practice ระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูลและประเด็นย่อยเรื่องการจัดเก็บข้อมูลสำคัญอย่างเป็นระบบ ระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก ๓ เดือนและประเด็นย่อยคือระบบการประเมินผลมาตรการ (Assessment) ส่งผลให้ Advocacy & Intervention การตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ตรงความต้องการ และต้องขับเคลื่อนนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation) การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนาที่มีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ และต้องมีการขับเคลื่อน Implementation HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่เจ้าหน้าที่ ตลอดจนขับเคลื่อน HL ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ เชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ และข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในครั้งนี้ จะสะท้อนจุดอ่อนของหน่วยงาน ถึงจะไม่ได้เป็นภาพทั้งหมดแต่เป็นการสะท้อนว่างานที่ปฏิบัติอยู่มีปัญหาอยู่ที่ไหน โดยใช้การประเมินผลติดตามผลการดำเนินงาน ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญอย่างมากในการวัดความสำเร็จของระบบองค์กร บุคลากร และงบประมาณ ว่าดำเนินการไปอย่างไร มีการบริหารจัดการอย่างไร ซึ่งกระบวนการวัดหรือรูปแบบวิธีการวัดเป็นสิ่งต้องให้ความสำคัญ ดังจะเห็นว่าเกณฑ์การประเมินผลที่ได้ปรากฏนี้เป็นรูปแบบที่องค์ประกอบครบถ้วนในการประเมินการเป็นองค์กรสมรรถนะสูง และมีธรรมาภิบาล ในการวัดประเมินทั้งกระบวนการเริ่มตั้งแต่การมีข้อมูลที่ต้องการ มีความน่าเชื่อถือ และทันสมัยที่บ่งบอกสถานการณ์ความเป็นจริงของประเด็นหรือเรื่องนั้น ๆ ว่าปัญหา หรือความต้องการของประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาวิเคราะห์เป็นนโยบาย มาตรการ และวางแผนปฏิบัติงาน เพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้เป็นไปตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน จะต้องมียุทธศาสตร์ให้ถึงประชาชน เป็นรูปแบบแนวทางที่คิดค้นเพื่อหาจุดอ่อนของงานที่ดำเนินการทั้งในเชิงระบบ AbIM และเกณฑ์ PMQA ทำให้ทราบถึงปัญหาสำคัญที่ต้องดำเนินการแก้ไขต่อไป

สำหรับผลที่ได้รับจากการวิเคราะห์ในครั้งนี้ จะพบว่าหน่วยงานยังมีปัญหาในเชิงคุณภาพ จะเห็นจุดอ่อนในระบบ AbIM และ PMQA คือระดับที่ ๕ Best Outcome (หมวด ๗) ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินการมาทั้งระบบหรือตามเกณฑ์แต่ผลสุดท้ายไม่มีผลงานที่ตอบสนองกับต่อประชาชน หรือต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และถัดมาคือระดับที่ ๑ Assessment (หมวด ๔) การมีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา เป็นปัญหาสำคัญสำหรับหน่วยงานของกรมอนามัย ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญในการดำเนินงานตามนโยบายและภารกิจที่ต้องตอบสนองต่อประชาชน ดังนั้นการนำเสนอครั้งนี้ก็เป็นการสื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบว่าองค์กรต้องปรับปรุงแก้ไขเรื่องใด ประเด็นใด เพื่อการเป็นองค์กรสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล เพื่อขับเคลื่อนเป้าหมายให้ประชาชนสุขภาพดี

๕.๒ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

- ๕.๒.๑ พัฒนาปรับปรุงข้อมูลสารสนเทศด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ให้เป็นศูนย์ข้อมูลที่บูรณาการร่วมกันกับส่วนราชการทั้งภายในและภายนอก
- ๕.๒.๒ พัฒนาตัวชี้วัดของกรมอนามัยที่สะท้อนงานกรมอนามัยไปสู่เป้าหมายคือผลลัพธ์ถึงประชาชน
- ๕.๒.๓ พัฒนารูปแบบการประเมินผลการดำเนินงานด้วยระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นข้อมูลให้ผู้บริหารตัดสินใจ

๕.๓ ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

กรมอนามัย ควรศึกษาวิเคราะห์ภารกิจกรมอนามัยในการขับเคลื่อนงานทั้งด้านส่งเสริมสุขภาพและด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม ทั้งในเชิงระบบ AbIM และ PMQA เพื่อเป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับเปลี่ยนองค์กรว่าจะเดินทางไปในทิศใด ซึ่งมีผลในการปรับบทบาทหน้าที่ โครงสร้าง และสร้างบุคลากรในการขับเคลื่อนงานที่ทำทนาย

บรรณานุกรม

กรมอนามัย. (๒๕๕๙) “รวมพลัง”เปลี่ยนกรมอนามัย. สำนักงานบริหารการเปลี่ยนแปลง กรมอนามัย. ทาง [https://www.old.anamai.moph.go.th/download/๒๕๖๐/DOH%๒๐Change%๒๐\(๑๘%๒๐๑๐%๒๐๕๙\).pdf](https://www.old.anamai.moph.go.th/download/๒๕๖๐/DOH%๒๐Change%๒๐(๑๘%๒๐๑๐%๒๐๕๙).pdf)

กรมอนามัย. (๒๕๖๒) คำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย. ทาง https://psdgold.anamai.moph.go.th/main.php?filename=agreement๒๕๖๒_psdg

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (๒๕๕๙) เกณฑ์การพัฒนาคูณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA : Public Sector Management Quality Award). ทาง <https://www.opdc.go.th/content/Nzc>

รองศาสตราจารย์ ดร. พสุ เดชะรินทร์และคณะ.(๒๕๕๙) การพัฒนาองค์การให้มีขีดสมรรถนะสูง (High Performance Organization: HPO) โครงการพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ ชุดเครื่องมือการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self -Learning Tool Kits). สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. ทาง http://office.dpt.go.th/asdg/images/PDF/Knowledgebase/High_Performance_Org.pdf

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (๒๕๕๑) การถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่บุคคล (ดำเนินการตามตัวชี้วัด PMQA). ทาง <https://opdc.go.th/content/OTQx>

ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (๒๕๖๐) การพัฒนาระบบราชการในยุค ๔.๐. ทาง <https://www.dss.go.th/images/psd/ann๕๗๒๕๖๐-๒.pdf>

ศูนย์ทดสอบและประเมินเพื่อพัฒนาการศึกษาและวิชาชีพ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (๒๕๕๘) หลักการติดตามและประเมินโครงการ ทาง <http://thachang-nyk.go.th/UserFiles/File/๐๔๑๑๕๘/E๐๐๖TT.pdf>

นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ(๒๕๖๒). แนวทางการพัฒนาระบบราชการ ๔.๐ ตามเกณฑ์การรับรองสถานะการเป็นระบบราชการ ๔.๐. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.

ภาคผนวก ก

แบบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

1. Assessment : มีระบบบริหารจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ ปัญหา

1.1 มีข้อมูลและสารสนเทศที่สมบูรณ์และเพียงพอในการวิเคราะห์ปัญหาและนำไปสู่ 1) HL
ปชช./ Competency จนท. 2) ข้อเสนอเชิงนโยบาย และ 3) มาตรการในพื้นที่

1.1.1 มีการวิเคราะห์ช่องว่างของระบบที่เป็นอยู่ปัจจุบันกับมาตรฐาน/เป้าหมายที่กำหนด
(หมวด 4)

1.1.1(1) การรายงานข้อมูลและสถานการณ์ ผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3-5 ปี
ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

- ภาพรวมผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3-5 ปี (ทบทวนรอบ 5 เดือนแรกที่ผ่านมา)

.....
.....
.....

- ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

.....
.....
.....

1.1.2 มีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของ customer และ
stakeholder ทั้งในปัจจุบันและพึงมีในอนาคต (หมวด 3)

1.1.2 (1) รายงานข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของ customer และ
stakeholder

customer	ความต้องการ	ความคาดหวัง

stakeholder	ความต้องการ	ความคาดหวัง

1.1.2(2) ทำเนียบฐานข้อมูล customer และStakeholder ทั้งในปัจจุบันและพึงมีในอนาคต

customer	ปัจจุบัน	อนาคต

stakeholder	ปัจจุบัน	อนาคต

1.2 มีระบบการจัดเก็บและติดตามข้อมูลตาม KPI และข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลกระทบ

หลักฐาน

- แสดงไฟล์ภาพข้อมูลและสารสนเทศ (ในข้อ 1) บนระบบเว็บไซต์ของหน่วยงาน และเชื่อมโยงฐานข้อมูลเข้ากับระบบ DoH Dashboard (บอกที่อยู่เว็บไซต์กอง และ DoH Dashboard)

ดังนี้

เว็บไซต์กอง.....

1) ผลการดำเนินงาน

.....
.....

2) ปัญหาอุปสรรค

.....
.....

3) ปัจจัยความสำเร็จ

.....
.....

4) ข้อเสนอแนะ เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ

.....
.....

DoH Dashboard

ประกอบด้วย

1) ผลการดำเนินงาน

.....
.....

2) ปัญหาอุปสรรค

.....
.....

3) ปัจจัยความสำเร็จ

.....
.....

4) ข้อเสนอแนะ เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ

.....
.....

1.3 มีระบบการประเมินผลมาตรการและวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน

1.3.1 ระบบการประเมินผลมาตรการ

แนวทาง/กระบวนการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ	การติดตามประเมิน

1.3.2 ผลการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง มาตรการทุก 3 เดือน (รอบที่ 2 สิ้นเดือนพฤษภาคม)

.....
.....

1.4 มีแผน/แนวทางปฏิบัติ (ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ใน ข้อ 1.1) เพื่อให้บรรลุ
วัตถุประสงค์ ปรับปรุงผลการดำเนินการ ส่งเสริมนวัตกรรม และบรรลุยุทธศาสตร์ /ภารกิจ
สำคัญ

1.4.1 แผน/แนวทางปฏิบัติ แผนการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อความคาดหวังและความต้องการ
ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กิจกรรม	ระยะเวลา ดำเนินงาน	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	output/outcome ที่ คาดหวัง

1.4.2 แผนพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอก (HRD/ HRM)

บุคลากรภายใน	หลักสูตร	งบประมาณ	ระยะเวลา	ผลที่ได้รับ
--------------	----------	----------	----------	-------------

และภายนอก				

14.3 กิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานและผู้รับบริการรวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
หลักฐาน

รูปภาพกิจกรรม คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์เรื่องอะไร ระหว่างกองฯกับหน่วยงาน อะไร กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (กลุ่มไหน) จัดที่ไหน เมื่อไร

1.1.3 วิเคราะห์ Gap และผลกระทบ ความเสี่ยง ที่อาจเกิดขึ้นเพื่อนำไปสู่การคาดการณ์และการ
แก้ไขปัญหาในเชิงรุก (นำข้อ 1.1.1(1) ,1.1.2 (1), 1.1.2(2)มาวิเคราะห์)

.....

.....

1.1.4 Best Practice ที่ปิด Gap ทั้งในประเทศ/ต่างประเทศ (หมวด 4)

.....

.....

2. Advocacy & Intervention : มี ข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการที่มีประสิทธิภาพรองรับ
การแก้ปัญหา (ประเมินและให้คะแนนโดยคณะ กก.ประเมินผลของกรม)

2.1(1) มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ

ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับประเทศ หรือระดับเขตสุขภาพ

ประเด็นปัญหา (สรุป)...

ข้อเสนอดังนี้

1.

.....

2.

.....

2.1(2) มีข้อเสนอเชิงนโยบายและมาตรการ

ข้อเสนอเชิงนโยบายระดับจังหวัด หรือพื้นที่

ประเด็นปัญหา (สรุป)...

ข้อเสนอดังนี้

1.
.....
2.
.....

2.2 มาตรการดำเนินการ

หลักฐาน แสดงเอกสารที่มีข้อมูลสนับสนุนมาตรการ 3 ประเด็น คือ

1) Data หรือ Information base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

2) Knowledge base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

3) Customer/Stakeholder base

เนื้อหาอ้างอิง/แหล่งที่มา

.....
.....

2.3 มาตรการมีความสอดคล้องกับบทบาทใหม่ (Re-role : Smart Governance by national lead /regional lead)

หลักฐาน

- แสดงเอกสารที่สอดคล้องของมาตรการที่กำหนดกับบทบาทใหม่ของหน่วยงาน เพื่อสนับสนุนเป้าประสงค์ที่สำคัญ ประกอบด้วย

แผนกระบวนการ สารสนเทศ ➡ การตัดสินใจด้านทรัพยากร ➡ การปฏิบัติการ ➡ ผลลัพธ์ ➡
การเรียนรู้ ◀ การวิเคราะห์

.....
.....

2.4 มี Key Message และเนื้อหาสร้าง HL ปชช. / Competency จนท.(ส่งมอบศูนย์สื่อผลิตสื่อ

หลักฐาน

- เอกสาร Key Message และเนื้อหาเพื่อสร้าง HL

.....
.....

- หลักฐานที่แสดงถึงการส่ง Key Message และเนื้อหาดังกล่าว ให้ศูนย์สื่อสารสาธารณะ คือ บันทึกนำเสนอให้ศูนย์สื่อสารสาธารณะ

.....
.....

- เอกสารที่แสดงถึงการเพิ่ม Competency ประชาชนและเจ้าหน้าที่

.....
.....

3.Implementation : การขับเคลื่อนมาตรการ

3.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง /ระดับกรม/ระดับจังหวัด /ระดับ หน่วยงาน

3.1.1 มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกระทรวง (เช่น เวทีประชุมผู้ตรวจ ราชการ ฯลฯ) /ระดับเขต (เช่น การประชุมเขตสุขภาพ) (หมวด 2)

หลักฐาน

- หนังสือราชการ สรุปรายงานการประชุม ฯลฯ

.....
.....

- ภาพกิจกรรม ที่แสดงถึงการนำเสนอเข้าสู่เวทีประชุมระดับต่างๆ

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมเวทีไหน เมื่อไร

3.1.2 มีการนำเสนอเชิงนโยบายเข้าสู่กรรมการระดับกรม (การประชุม Tuesday Regular Meeting) /ระดับจังหวัด /ระดับหน่วยงาน (หมวด 2)

หลักฐาน

- หนังสือราชการ สรุปรายงานการประชุม ฯลฯ)

.....
.....

- ภาพกิจกรรม ที่แสดงถึงการนำเสนอเข้าสู่เวทีประชุมระดับต่างๆ

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพกิจกรรมเวทีไหน เมื่อไร

3.2 มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการลงสู่พื้นที่ภายใต้บทบาทใหม่ (Smart regulator / Facilitator + Enabler + Governance)

หลักฐาน

- เอกสารที่แสดงกระบวนการ วิธีการ กลไก ในการขับเคลื่อนตั้งแต่ต้นจนจบ (end to end process) เพื่อสร้างคุณค่าต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. Flow chart ที่แสดงให้เห็นถึงบทบาทใหม่ในการดำเนินงาน

.....
.....

2. รายงานการขับเคลื่อน และภาพกิจกรรม

.....

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพการขับเคลื่อนงานอะไร ที่ไหน เมื่อไร

3.3 มีการขับเคลื่อน HL ไปสู่ปชช./competency ไปสู่เจ้าหน้าที่

- 3.3.1มีการจัดกิจกรรมการขับเคลื่อน HL (เช่น การสร้างความรอบรู้ การจัดสภาพแวดล้อม การสื่อสารสุขภาพ ฯลฯ) ไปสู่ประชาชน (หมวด 5)

หลักฐาน

- 1.เอกสาร One page สรุปสาระสำคัญที่แสดงถึงกิจกรรมการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ จนท.

.....

.....

- 2.ภาพกิจกรรม

รูปภาพกิจกรรม

คำอธิบายว่าเป็นภาพการขับเคลื่อน HL ไปสู่ประชาชน/competency ไปสู่ จนท. ที่ไหน เมื่อไร

3.4 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาขับเคลื่อนให้เกิดคุณภาพ (Digital Transformation)

3.4.1 มีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปสู่การพัฒนาและขับเคลื่อนนโยบายและมาตรการของหน่วยงาน (หมวด 4)

หลักฐาน

- เอกสารที่แสดงให้เห็นถึงการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ เช่น
แอปพลิเคชัน
โซเชียลมีเดีย ฯลฯ.....